

# Carbon Disclosure Project Bericht Schweiz 2010

Bei den hundert grössten Schweizer  
Unternehmen durchgeführte Umfrage

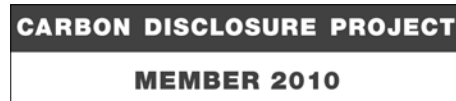
Im Auftrag von 534 institutionellen Investoren mit  
einem Gesamtanlagevermögen von über 64'000 Milliarden USD



## Carbon Disclosure Project 2010

Für die CDP-Umfrage 2010 wurde den hundert grössten in der Schweiz börsenkotierten Unternehmen am 1. Februar 2010 ein Fragebogen zugestellt. Der vorliegende Bericht fasst die Antworten aus dieser Umfrage zusammen. Die CDP-Berichte aus anderen Jahren oder anderen Regionen und Ländern können auf [www.cdproject.net](http://www.cdproject.net) eingesehen werden.

## CDP-Mitglieder 2010



ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar

Aegon N.V.

Akbank T.A.Ş.

Allianz Global Investors AG

ATP Group

Aviva Investors

AXA Group

Banco Bradesco S.A.

Bank of America Merrill Lynch

BBVA

BlackRock

BP Investment Management Limited

California Public Employees' Retirement System

California State Teachers' Retirement System

Calvert Group

Catholic Super

CCLA Investment Management Ltd

Co-operative Asset Management

Essex Investment Management, LLC

[Ethos Foundation](#)

Generation Investment Management

HSBC Holdings plc

ING

KLP Insurance

Legg Mason, Inc.

The London Pensions Fund Authority

Mergence Africa Investments (Pty) Limited

Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)

Morgan Stanley

National Australia Bank Limited

Neuberger Berman

Newton Investment Management Limited

Nordea Investment Management

Northwest and Ethical Investments LP

PFA Pension

[Raiffeisen Schweiz](#)

RBS Group

Robeco

Rockefeller & Co. SRI Group

Russell Investments

Schroders

Second Swedish National Pension Fund (AP2)

Sompo Japan Insurance Inc.

Standard Chartered PLC

Sun Life Financial Inc.

TD Asset Management Inc.  
TDAM USA Inc.

The Wellcome Trust

Zurich Cantonal Bank

## CDP-Unterzeichner 2010

Die Ausgabe 2010 des Carbon Disclosure Projects wurde von 534 institutionellen Investoren mit einem Gesamtanlagevermögen von über 64'000 Milliarden USD unterstützt.

Aberdeen Asset Managers  
 Aberdeen Immobilien KAG  
 Active Earth Investment Management  
 Acuity Investment Management  
 Addenda Capital Inc.  
 Advanced Investment Partners  
 Advantage Asset Managers (Pty) Ltd  
 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő Zrt.  
 Aegon N.V.  
 AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd  
 Aeneas Capital Advisors  
 AGF Management Limited  
 AIG Asset Management  
 Akbank T.A.Ş.  
 Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)  
 Alberta Teachers Retirement Fund  
 Alcyone Finance  
 Allianz Global Investors AG  
 Allianz Group  
 Altshuler Shaham  
 AMP Capital Investors  
 AmpegaGerling Investment GmbH  
 Amundi Asset Management  
 ANBIMA – Brazilian Financial and Capital Markets Association  
 APG Asset Management  
 Aprionis  
 ARIA (Australian Reward Investment Alliance)  
 Arma Portföy Yönetimi A.Ş.  
 ASB Community Trust  
 ASM Administradora de Recursos S.A.  
 ASN Bank  
 Assicurazioni Generali Spa  
 ATP Group  
 Australia and New Zealand Banking Group Limited  
 Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union  
 Australian Ethical Investment Limited  
 AustralianSuper  
 AVANA Invest GmbH  
 Aviva Investors  
 Aviva plc  
 AvivaSA Emeklilik ve Hayat A.Ş.  
 AXA Group  
 Baillie Gifford & Co.  
 Bakers Investment Group  
 Banco Bradesco S.A.  
 Banco de Crédito del Perú BCP  
 Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.  
 Banco do Brazil  
 Banco Santander  
 Banco Santander (Brasil)  
 Banesprev Fundo Banespa de Seguridade Social  
 Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)  
 Bank of America Merrill Lynch

Bank Sarasin & Co, Ltd  
 Bank Vontobel  
 Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.  
 BANKINTER S.A.  
 BankInvest  
 Banque Degroof  
 Barclays Group  
 BBC Pension Trust Ltd  
 BBVA  
 Bedfordshire Pension Fund  
 Beutel Goodman and Co. Ltd  
 BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda  
 BlackRock  
 Blue Marble Capital Management Limited  
 Blue Shield of California Group  
 Blumenthal Foundation  
 BMO Financial Group  
 BNP Paribas Investment Partners  
 BNY Mellon  
 Boston Common Asset Management, LLC  
 BP Investment Management Limited  
 Brasilprev Seguros e Previdência S/A.  
 British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)  
 BT Investment Management  
 The Bullitt Foundation  
 Busan Bank  
 CAAT Pension Plan  
 Cadiz Holdings Limited  
 Caisse de dépôt et placement du Québec  
 Caisse des Dépôts  
 Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)  
 Caixa Econômica Federal  
 Caixa Geral de Depósitos  
 Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA  
 Caja Navarra  
 California Public Employees' Retirement System  
 California State Teachers' Retirement System  
 California State Treasurer  
 Calvert Group  
 Canada Pension Plan Investment Board  
 Canadian Friends Service Committee (Quakers)  
 CAPESESP  
 Capital Innovations, LLC  
 CARE Super Pty Ltd  
 Carlson Investment Management  
 Carmignac Gestion  
 Catherine Donnelly Foundation  
 Catholic Super  
 Cbus Superannuation Fund  
 CCLA Investment Management Ltd  
 Celeste Funds Management Limited  
 The Central Church Fund of Finland  
 Central Finance Board of the Methodist Church  
 Ceres, Inc.  
 Cheyne Capital Management (UK) LLP  
 Christian Super  
 Christopher Reynolds Foundation  
 CI Mutual Funds' Signature Advisors  
 CIBC  
 Clean Yield Group, Inc.

ClearBridge Advisors  
 Climate Change Capital Group Ltd  
 Close Brothers Group plc  
 The Collins Foundation  
 Colonial First State Global Asset Management  
 Comité syndical national de retraite Bâtirente  
 Commerzbank AG  
 CommInsure  
 Companhia de Seguros Aliança do Brasil  
 Compton Foundation, Inc.  
 Connecticut Retirement Plans and Trust Funds  
 Co-operative Asset Management  
 Co-operative Financial Services (CFS)  
 The Co-operators Group Ltd  
 Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.  
 Crédit Agricole S.A.  
 Credit Suisse  
 Daegu Bank  
 Daiwa Securities Group Inc.  
 The Daly Foundation  
 de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.  
 DekaBank Deutsche Girozentrale  
 Deutsche Asset Management  
 Deutsche Bank AG  
 Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A., Luxemburg  
 Development Bank of Japan Inc.  
 Development Bank of the Philippines (DBP)  
 Dexia Asset Management  
 DnB NOR ASA  
 Domini Social Investments LLC  
 Dongbu Insurance Co., Ltd.  
 DWS Investment GmbH  
 Earth Capital Partners LLP  
 East Sussex Pension Fund  
 Ecclesiastical Investment Management  
 Economus Instituto de Seguridade Social  
 The Edward W. Hazen Foundation  
 EEA Group Ltd  
 Element Investment Managers  
 ELETRA – Fundação Celg de Seguros e Previdência  
 Environment Agency Active Pension Fund  
 Epworth Investment Management Ltd  
 Equilibrium Capital Group  
 Erste Group Bank AG  
 Essex Investment Management, LLC  
 Ethos Foundation  
 Eureka B.V.  
 Eurizon Capital SGR  
 Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers  
 Evli Bank Plc  
 F&C Management Ltd  
 FAELCE – Fundação Coelce de Seguridade Social  
 FASERN Fundação Cosern de Previdência Complementar  
 Fédéris Gestion d'Actifs  
 FIDURA Capital Consult GmbH  
 FIM Asset Management Ltd  
 Financière de Champlain  
 FIRA. – Banco de Mexico  
 First Affirmative Financial Network  
 First Swedish National Pension Fund (AP1)

FirstRand Ltd.	Health Super Fund	Local Authority Pension Fund Forum
Five Oceans Asset Management	Henderson Global Investors	The Local Government Pensions Institution
Florida State Board of Administration (SBA)	Hermes Fund Managers	Local Government Super
Folketrygdfondet	HESTA Super	Lombard Odier Darier Hentsch & Cie
Folksam	Hospitals of Ontario Pension Plan (HOOPP)	The London Pensions Fund Authority
Fondaction CSN	HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	Lothian Pension Fund
Fondation de Luxembourg	HSBC Holdings plc	Macif Gestion
Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR	HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Macquarie Group Limited
Forward Management, LLC	Hyundai Marine & Fire Insurance	Magnolia Charitable Trust
Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)	IDBI Bank Limited	Maine State Treasurer
Frankfurter Service Kapitalanlage-Gesellschaft mbH	Illinois State Treasurer	Man Group plc
FRANKFURT-TRUST Investment Gesellschaft mbH	Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company	Maple-Brown Abbott Limited
Friends Provident Holdings (UK) Limited	Impax Asset Management Ltd	Marc J. Lane Investment Management, Inc.
Front Street Capital	Industrial Bank	Maryland State Treasurer
Fukoku Capital Management, Inc.	Industrial Bank of Korea	Matrix Asset Management
Fundação AMPLA de Seguridade Social – Brasileiros	Industry Funds Management	McLean Budden
Fundação Atlântico de Seguridade Social	Infrastructure Development Finance Company Ltd. (IDFC)	MEAG Munich Ergo Asset Management GmbH
Fundação Banrisul de Seguridade Social	ING	Meeschaert Gestion Privée
Fundação Codesc de Seguridade Social – FUSESC	Insight Investment Management (Global) Ltd	Meiji Yasuda Life Insurance Company
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES	Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos – Postalís	Merck Family Fund
Fundação Forluminas de Seguridade Social	Instituto Infraero de Seguridade Social – INFRAPREV	Mergence Africa Investments (Pty) Limited
Fundação Itaúsa Industrial	Insurance Australia Group	Meritas Mutual Funds
Fundação Promon de Previdência Social	Investec Asset Management	MetallRente GmbH
Fundação São Francisco de Seguridade Social	Irish Life Investment Managers	Metzler Investment GmbH
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social – VALIA	Itaú Unibanco Banco Múltiplo S.A.	MFS Investment Management
FUNDIÁGUA – Fundação de Previdência da Companhia de Saneamento e Ambiental do Distrito Federal	J.P. Morgan Asset Management	Midas International Asset Management
Futuregrowth Asset Management	Janus Capital Group Inc.	Miller/Howard Investments
Gartmore Investment Management Limited	The Japan Research Institute, Limited	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.
Generali Deutschland Holding AG	Jarislowsky Fraser Limited	Mistra, The Swedish Foundation for Strategic Environmental Research
Generation Investment Management	The Joseph Rowntree Charitable Trust	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)
Genus Capital Management	Jubitz Family Foundation	Mitsui Sumitomo Insurance Co. Ltd
Gjensidige Forsikring	Jupiter Asset Management	Mizuho Financial Group, Inc.
GLG Partners LP	K&H Investment Fund Management / K&H Befektetési Alapkezelő Zrt	Mn Services
GLS Gemeinschaftsbank eG, Germany	KB Asset Management	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH
Goldman Sachs & Co.	KB Financial Group	Morgan Stanley
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH	KB Kookmin Bank	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd
Governance for Owners LLP	KBC Asset Management NV	Mutual Insurance Company Pension-Fennia
Government Employees Pension Fund (“GEPF”), Republic of South Africa	KCPS and Company	Natcan Investment Management
Green Cay Asset Management	KDB Asset Management Co., Ltd.	The Nathan Cummings Foundation
Green Century Funds	Kennedy Associates Real Estate Counsel, LP	National Australia Bank Limited
Groupe Investissement Responsable Inc.	KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	National Bank of Canada
GROUPE OFI AM	KfW Bankengruppe	National Bank of Kuwait
Grupo Banco Popular	KLP Insurance	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme
Gruppo Monte Paschi	Korea Investment & Trust Management	National Grid UK Pension Scheme
Guardian Ethical Management Inc	Korea Technology Finance Corporation	National Pensions Reserve Fund of Ireland
Guardians of New Zealand Superannuation	KPA Pension	National Union of Public and General Employees (NUPGE)
Guosen Securities Co., LTD.	Kyobo AXA Investment Managers	Natixis
Hang Seng Bank	La Banque Postale Asset Management	Nedbank Limited
HANSAINVEST Hanseatische Investment GmbH	La Financière Responsable	Needmor Fund
Harbourmaster Capital	Landsorganisationen i Sverige	Nelson Capital Management, LLC
Harrington Investments, Inc	LBBW – Landesbank Baden-Württemberg	Nest Sammelstiftung
The Hartford Financial Services Group, Inc.	LBBW Asset Management Investmentgesellschaft mbH	Neuberger Berman
Hastings Funds Management Limited	LD Lønmodtagernes Dyrtidsfond	New Amsterdam Partners LLC
Hazel Capital LLP HFC Bank Ltd	Legal & General Group plc	New Jersey Division of Investment
	Legg Mason, Inc.	New Mexico State Treasurer
	Lend Lease Investment Management	New York City Employees Retirement System
	Light Green Advisors, LLC	New York City Teachers Retirement System
	Living Planet Fund Management Company S.A.	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)
		Newton Investment Management Limited
		NFU Mutual Insurance Society



NGS Super	Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social	Sun Life Financial Inc.
NH-CA Asset Management	Rei Super	Superfund Asset Management GmbH
Nikko Asset Management Co., Ltd.	Resona Bank, Limited	Sustainable Capital
Nissay Asset Management Corporation	Reynders McVeigh Capital Management	Svenska Kyrkan, Church of Sweden
NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG	Rhode Island General Treasurer	Swedbank Ab (publ)
Nordea Investment Management	RLAM	Swiss Reinsurance Company
Norfolk Pension Fund	Robeco	Swisscanto Holding AG
Norges Bank Investment Management (NBIM)	Robert Brooke Zevin Associates, Inc	Syntrus Achmea Asset Management
Norinchukin Zenkyouren Asset Management Co., Ltd	Rockefeller & Co. SRI Group	TD Asset Management Inc. TDAM USA Inc.
North Carolina State Treasurer	Rose Foundation for Communities and the Environment	Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)
Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)	Royal Bank of Canada	Tempis Capital Management Co., Ltd.
Northern Trust	RREEF Investment GmbH	Terra Forvaltning AS
Northwest and Ethical Investments LP	The Russell Family Foundation	TfL Pension Fund
Oddo & Cie	Russell Investments	The University of Edinburgh Endowment Fund
Old Mutual plc	SAM Group	Third Swedish National Pension Fund (AP3)
OMERS Administration Corporation	Sampension KP Livsforsikring A/S	Threadneedle Asset Management
Ontario Teachers' Pension Plan	Samsung Fire & Marine Insurance	Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
OP Fund Management Company Ltd	Samsung Life Insurance	Toronto Atmospheric Fund
Oppenheim Fonds Trust GmbH	Sanlam Investment Management	The Travelers Companies, Inc.
Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)	Santa Fé Portfolios Ltda	Trillium Asset Management Corporation
OPSEU Pension Trust	Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG	TRIODOS BANK
Oregon State Treasurer	Schroders	TrygVesta
Orion Asset Management LLC	Scotiabank	UBS AG
OTP Fund Management Plc.	Scottish Widows Investment Partnership	Unibanco Asset Management
Pax World Funds	SEB	UniCredit Group
Pensioenfonds Vervoer	SEB Asset Management AG	Union Asset Management Holding AG
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists	Second Swedish National Pension Fund (AP2)	Unipension
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada	Seligson & Co Fund Management Plc	UNISON staff pension scheme
Pension Protection Fund	Sentinel Investments	UniSuper
Pensionsmyndigheten	SERPROS Fundo Multipatrocinado	Unitarian Universalist Association
PETROS – The Fundação Petrobras de Seguridade Social	Service Employees International Union Benefit Funds	The United Church of Canada – General Council
PFA Pension	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)	United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
PGGM	The Shiga Bank, Ltd.	United Nations Foundation
Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.	Shinhan Bank	Universities Superannuation Scheme (USS)
PhiTrust Active Investors	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd	Vancity Group of Companies
Pictet Asset Management SA	Shinkin Asset Management Co., Ltd	Veritas Investment Trust GmbH
The Pinch Group	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH	Vermont State Treasurer
Pioneer Alapkezelő Zrt.	Signet Capital Management Ltd	VicSuper Pty Ltd
PKA	SIRA Asset Management	Victorian Funds Management Corporation
Pluris Sustainable Investments SA	SMBC Friend Securities Co., LTD	VietNam Holding Ltd.
Pohjola Asset Management Ltd	Smith Pierce, LLC	Visão Prev Sociedade de Previdência Complementar
Portfolio 21 Investments	SNS Asset Management	Waikato Community Trust Inc
Portfolio Partners	Social(k)	Walden Asset Management, a division of Boston Trust and Investment Management Company
Porto Seguro S.A.	Sociedade Ibgeara de Assistência e Seguridade (SIAS)	WARBURG – HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH
PRECE Previdência Complementar	Solaris Investment Management Limited	WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
The Presbyterian Church in Canada	Sompo Japan Insurance Inc.	The Wellcome Trust
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil	Sopher Investment Management	Wells Fargo
PREVIG Sociedade de Previdência Complementar	SPF Beheer bv	West Yorkshire Pension Fund
Principle Capital Partners	Sprucegrove Investment Management Ltd	WestLB Mellon Asset Management Kapitalanlagegesellschaft mbH (WMAM)
Psagot Investment House Ltd	Standard Bank Group	The Westpac Group
PSP Investments	Standard Chartered PLC	Winslow Management Company
Q Capital Partners Co. Ltd	Standard Life Investments	Woori Bank
QBE Insurance Group Limited	State Street Corporation	YES BANK Limited
Rabobank	Storebrand ASA	York University Pension Fund
Raiffeisen Schweiz	Strathclyde Pension Fund	Youville Provident Fund Inc.
Railpen Investments	Stratus Group	Zegora Investment Management
Rathbones/Rathbone Greenbank Investments	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	Zurich Cantonal Bank
RBS Group	Sumitomo Mitsui Card Company, Limited	
	Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd	
	Sumitomo Mitsui Financial Group	
	Sumitomo Trust & Banking	



# Editorial

Die vierte schweizerische Umfrage des Carbon Disclosure Projects bestätigt, dass die befragten hundert grössten in der Schweiz kotierten Aktiengesellschaften heute mehrheitlich die Notwendigkeit einer Klimastrategie erkannt haben.

Diese erfreuliche Feststellung steht im Gegensatz zu den Ergebnissen des Klimagipfels von Kopenhagen im Dezember 2009. Die Enttäuschung war ebenso gross wie die Hoffnungen, welche die vorgesehene Annahme eines globalen Klimaabkommens als Ersatz für das Klimaprotokoll von Kioto ab Ende 2012 geweckt hatten. Zwar bekräftigten die Staaten am 19. Dezember 2009 ihren Willen, die weltweite Klimaerwärmung auf maximal zwei Grad Celsius zu beschränken. Es gelang ihnen jedoch nicht, sich auf einen Kalender und die geeigneten Mittel für die Verwirklichung dieses Ziels zu einigen. Deshalb bedauerten viele von der Klimafrage betroffene Akteure, dass ein rechtlich zwingendes Abkommen mit bezifferten Zielen für die Verringerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen fehlt.

Heute sind die Reduktionsziele, die sich die Europäische Union und die Schweiz bis 2020 gesetzt haben, ehrgeiziger als jene der anderen Industriestaaten. Doch selbst diese politischen Ziele vermögen den Empfehlungen der Experten des Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC, Zwischenstaatliche Sachverständigengruppe über den Klimawandel oder kurz Weltklimarat) nicht zu genügen. Ausserdem tun sich die grössten Emittenten-Länder, darunter die USA, China und Indien, schwer, ihre Verantwortung wahrzunehmen. Sie sind noch weit vom Erreichen ihrer Ziele entfernt, selbst wenn diese bescheiden sind.

Angesichts des fehlenden politischen Willens sind die individuellen Anstrengungen der Marktakteure zur Reduktion der Treibhausgase

wichtig. Die von institutionellen Investoren im Jahr 2003 gegründete Initiative des Carbon Disclosure Projects (CDP) beweist, dass die Unternehmen nicht auf nationale und internationale Vorschriften bezüglich Treibhausgasemissionen gewartet haben. Selbständig erarbeiten sie «Klimastrategien» und setzen sich Ziele, damit die Emissionen mit zielführenden und innovativen Massnahmen verringert werden können.

Neben des Prozesses einer zunehmenden Sensibilisierung zeigt die Umfrage aber auch, dass immer mehr Unternehmen ihre eigenen Auswirkungen auf das Klima besser verstehen. Als Folge davon setzen sie die Anstrengungen zur Senkung der Emissionen gezielt auf ihrer gesamten Wertschöpfungskette um.

Die Unternehmen, welche sich zur Reduktion der direkten und indirekten Emissionen verpflichten, sind wichtige Akteure zugunsten einer sich allmählich weltweit durchsetzenden treibhausgasarmen Wirtschaft.

Die in diesem CDP-Bericht beschriebenen Best Practices zeigen, dass einige Unternehmen einen ernsthaften Vorsprung gegenüber ihren in Klimafragen weniger aktiven Konkurrenten errungen haben. Denn die Wettbewerbsvorteile sind zahlreich: bessere Risikobewältigung, beschleunigte technologische Innovation, tiefere Betriebskosten, bessere Reputation, zukunftsgerichtetes Erkennen von Erwartungen des Markts und künftiger Vorschriften.

Grundsätzlich sind auch die Investoren vom Klimawandel betroffen und sie interessieren sich für die Offenlegung der Klimastrategien und Anstrengungen zur Treibhausgasreduktion von Unternehmen. Daher unterstützen Ethos und Raiffeisen das Carbon Disclosure Project mit der Veröffentlichung dieses Berichts. Die CDP-Umfrage widerspiegelt die Erwartungen von institutionellen Investoren an die Unternehmen.

Bei dieser Gelegenheit möchten wir allen Unternehmen danken, die sich die Zeit genommen haben, die Umfrage zu beantworten. Dankbar sind wir auch für die Offenheit und Transparenz, die sie bei den Auskünften über ihre Klimastrategie bewiesen haben.



Dominique Biedermann  
Direktor der Ethos Stiftung



Gabriele Burn  
Mitglied der Geschäftsleitung  
Raiffeisen Schweiz





# Inhalt

<b>CDP-Mitglieder 2010</b>	
<b>CDP-Unterzeichner 2010</b>	<b>1</b>
<b>Editorial</b>	<b>5</b>
<b>Inhalt</b>	<b>7</b>
<b>1 Wichtigste Resultate der CDP-Umfrage Schweiz 2010</b>	<b>9</b>
<b>2 Botschaft von Paul Dickinson, CEO des CDP</b>	<b>11</b>
<b>3 Umfragebeteiligung und wichtigste Trends</b>	<b>13</b>
3.1 Beteiligung	15
3.2 Wichtigste Trends	16
<b>4 Bewertung der Offenlegung</b>	<b>19</b>
4.1 Methodik	19
4.2 Ergebnisse pro Unternehmen und pro Sektor	19
4.3 Transparenz steigt	21
4.4 Gezielte Anstrengungen für einen ökologischen Wettbewerbsvorteil	21
<b>5 Analyse der Strategie für die Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen</b>	<b>23</b>
5.1 Klimawandel: eine grosse Herausforderung für die Wirtschaft	23
5.2 Reduktion der CO <sub>2</sub> -Emissionen bei Schweizer Unternehmen	24
5.3 Grenzen der Selbstregulierung und Notwendigkeit eines globalen regulatorischen Rahmens	32
<b>Schweizer Partner des Carbon Disclosure Projects</b>	<b>38</b>



# 1

## Wichtigste Resultate der CDP-Umfrage Schweiz 2010

Der Klimawandel fordert die Unternehmen und ihre Anleger heraus. Aus dieser Überzeugung unterstützen die Ethos Stiftung und Raiffeisen Schweiz das Carbon Disclosure Project (CDP) und führten die CDP-Umfrage 2010 bei den hundert grössten in der Schweiz börsenkotierten Unternehmen durch. Die schweizerischen Unternehmen wurden zum vierten Mal bezüglich ihrer Klimastrategie befragt. Die Rating-Agentur Inrate SA analysierte die Antworten der Gesellschaften und verfasste die analytischen Teile des Berichts.

Das Carbon Disclosure Project ist die weltweit grösste Aktionärsgruppierung: Sie vereinigt 2010 insgesamt 534 institutionelle Investoren, die zusammen ein Vermögen von 64'000 Milliarden US-Dollar verwalten.

### Stabile Beteiligungsquote

Von den hundert grössten Unternehmen der Schweizer Börse waren 58 bereit, den CDP-Fragebogen 2010 auszufüllen. Dies entspricht einer leicht höheren Rücklaufquote als im Vorjahr (2009: 56%, 2008: 57%). Von den fünfzig grössten Unternehmen haben sich 72 Prozent an der Umfrage beteiligt (2009: 72%). Im internationalen Vergleich ist dies ein erfreuliches Ergebnis.

Einige Unternehmen zeigen wenig Interesse, über ihre Klimastrategie zu informieren, und lehnen die Teilnahme an der CDP-Umfrage systematisch ab. Dies obwohl sie in für Risiken im Zusammenhang mit dem Klimawandel exponierten Sektoren tätig sind: Erdölindustrie, Produktion und Verteilung von Elektrizität oder Immobilienbranche. Dazu zählen namentlich das Raffinerieunternehmen Petroplus und der Elektrizitätsproduzent und -verteiler BKW FMB Energie.

### Wichtigste Trends: Breites Bewusstsein für Herausforderungen des Klimawandels

- Sechzig Prozent der teilnehmenden Unternehmen veröffentlichen ihre Antworten der CDP-Umfrage auf der Internetseite [www.cdproject.net](http://www.cdproject.net) (2009: 63%). Im Jahr 2008 waren es lediglich 53 Prozent.
- Drei Viertel der antwortenden Unternehmen erwarten, dass sich aus dem Klimawandel neue Geschäftschancen ergeben (2009: 72%, 2008: 60%).
- Lediglich 38 Prozent der Unternehmen identifizieren das Risiko einer Regulierung im Bereich CO<sub>2</sub>-Emissionen (2009: 44%).
- 85 Prozent der befragten Unternehmen berechnen und veröffentlichen ihre direkten Emissionen in Verbindung mit dem Kauf von Elektrizität (2009: 72%, 2008: 72%). 83 Prozent tun dies auch für die indirekten Emissionen (2009: 67%, 2008: 64%).
- Nur wenige Unternehmen legten Emissionszahlen der gesamten Wertschöpfungskette ihrer Produkte oder Dienstleistungen offen. Es handelt sich um jenen CO<sub>2</sub>-Ausstoss, der in der Beschaffungsphase oder der Nutzung der Produkte und Dienstleistungen anfällt.
- Vierzig Prozent der Unternehmen lassen die offengelegten Daten extern prüfen (2009: 35%, 2008: 20%).
- 54 Prozent der Unternehmen haben Reduktionsziele für den CO<sub>2</sub>-Ausstoss festgelegt (2009: 65%, 2008: 53%). Zudem sind vierzehn Prozent laut eigenen Angaben daran, solche Ziele zu bestimmen.
- 77 Prozent der Unternehmen haben für die Problematik des Klimawandels eine spezifische Funktion geschaffen (2009: 74%, 2008: 68%). Es handelt sich dabei entweder um einen Verwaltungsausschuss oder eine Funktion innerhalb der Unternehmensleitung. Weiter haben

26 Prozent Massnahmen für die Motivierung der Kader getroffen, um die Treibhausgasreduktionsziele zu erreichen (z.B. im Rahmen der Vergütungsanreize).

Insgesamt zeigen diese Ergebnisse, dass die an der CDP-Umfrage teilnehmenden Unternehmen das Ausmass der Herausforderung des Klimawandels erkennen und dass sie dies immer mehr in ihre Strategie integrieren.

### Carbon Disclosure Leaders Index: Industrieunternehmen holen auf

Der Carbon Disclosure Leaders Index (CDLI) misst die Qualität der von den Unternehmen bezüglich Klimastrategie offengelegten Informationen. Er beurteilt also die Transparenz, nicht aber die von den Unternehmen getroffenen Massnahmen zur Verringerung von Treibhausgasemissionen. Der Index basiert auf einer vom CDP und von PricewaterhouseCoopers entwickelten Methodik. Er wurde im zweiten Jahr in Folge berechnet (vgl. Tabellen über die Resultate nach Unternehmen)<sup>1</sup>.

Im Vergleich zum Vorjahr haben sich die CDLI-Ergebnisse der Unternehmen, welche nicht dem Finanzsektor angehören, jenen der Finanzunternehmen angenähert. Letztere waren im Vorjahr an der Spitze der Rangliste. Die Transparenz hat sich vor allem bei den Unternehmen aus der Industrie und dem Gesundheitswesen beachtlich verbessert.

Damit die Unternehmen ihre Klimastrategie ausrichten können, bedarf es einer Analyse ihrer gesamten Wertschöpfungskette. Dabei sind neben der Produktionsphase auch die Phase der Beschaffung und jene der Verwendung der Produkte einzubeziehen, welche indirekte Emissionen verursachen. Die CDLI-Analyse hat gezeigt, dass die Industrieunternehmen mehr über ihre indirekten Emissionen und die Massnahmen für deren Senkung informieren als Unternehmen von anderen Sektoren. Unternehmen des

Finanzsektors zögern öfter, Daten über die Treibhausgasemissionen der von ihnen finanzierten Projekte und Aktivitäten zu berücksichtigen und zu veröffentlichen.

### **Fokus auf die Reduktionsziele der CO<sub>2</sub>-Emissionen**

Der CDP-Bericht Schweiz 2010 enthält eine kritische Analyse der von den Unternehmen formulierten Emissionsreduktionsziele. 54 Prozent der teilnehmenden Unternehmen legten solche Ziele offen und wurden entsprechend der Art ihrer Ziele in zwei Kategorien eingeteilt: «Leader» oder «Aufbauphase».

Zwölf Unternehmen präsentieren Reduktionsziele, die im Vergleich zu den Herausforderungen ihres jeweiligen Sektors sowohl ehrgeizig als auch zielführend sind.

Die Analyse der Reduktionsziele deckt insgesamt einige Probleme auf: Erstens sind die Ziele zu unterschiedlich formuliert, was ihre Interpretation erschwert. Zweitens sind sie häufig zu bescheiden und somit nicht mit den am Kopenhagener Gipfel 2009 formulierten Zielen und den Empfehlungen des Weltklimarats (IPCC) kohärent (Beschränkung der Klimaerwärmung auf zwei Grad Celsius).

Die ausbleibende Reglementierung im Bereich Klimawandel und der bescheidene politische Ehrgeiz, den die internationale Gemeinschaft bei der Verabschiedung anspruchsvoller und langfristiger Reduktionsziele bisher bewiesen hat, motivieren die Unternehmen nicht, ihre Treibhausgasemissionen schneller zu senken.

<sup>1</sup> PricewaterhouseCoopers bewertete die Antworten der zwölf Unternehmen, welche der Kategorie der 500 weltweit grössten börsenkotierten Unternehmen angehören (Global 500). Inrate AG wertete die Antworten der übrigen 46 schweizerischen Unternehmen aus, welche an der CDP-Umfrage teilnahmen.

# 2

## Botschaft von Paul Dickinson, CEO des CDP

Zu Beginn dieses Jahres hingen düstere Wolken der globalen Rezession über der Wirtschaft. Zudem sorgten die Tatsache, dass man sich beim Kopenhagener Weltklimagipfel nicht auf ein globales Abkommen einigen konnte, sowie negative Schlagzeilen gegen die Wissenschaft des Klimawandels für grosse Enttäuschung. Vielfach wurde uns die Frage gestellt, ob dadurch das Engagement der Unternehmen im Bereich des Klimawandels eingeschränkt würde. Würden die Unternehmen ihre Zusagen zum CO<sub>2</sub>-Reporting und -Management zurücknehmen und stattdessen wieder kurzfristige Profite in den Vordergrund stellen? Würden die Unternehmen ihre Pläne zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung wieder aufgeben, weil ein entsprechender globaler Rahmen fehlt? Die Antworten auf diese Fragen lassen sich aus den CDP-Daten für 2010 ableiten und ich freue mich, sagen zu können, dass die Antwort eindeutig «Nein» lautet.

Das CO<sub>2</sub>-Management rückt auf der Liste der strategischen Prioritäten bei vielen Unternehmen weiter nach oben, da sich dadurch Chancen zur Senkung der Energiekosten, zur Sicherstellung der Energieversorgung, zum Schutz des Unternehmens vor den Risiken des Klimawandels und vor einem Imageschaden, zur Umsatzgenerierung und zum Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit bieten. Weltweit nutzen die Unternehmen kommerzielle Chancen, die sich im Zusammenhang mit CO<sub>2</sub> eröffnen. Dabei tun sie zuweilen mehr als von der Politik gefordert. Mehr Unternehmen denn je stellen CDP Informationen zur Verfügung und messen und berichten über ihre Emissionen.

Die Nachfrage nach primären Unternehmensdaten zum Klimawandel nimmt ebenfalls zu – CDP-Daten werden mittlerweile von Bloomberg und Google Finance zugänglich gemacht. Sie werden ausserdem zunehmend von Investment-Research-Anbietern und Sell-Side-Brokern genutzt, um neue Erkenntnisse über die Auswirkungen des Klimawandels auf die globale Industrie zu gewinnen und die damit verbundenen Chancen

aufzuzeigen. Gleichzeitig steigt die Nachfrage nach Analysen der CDP-Daten. Dieses Jahr führen wir eine neue Performance-Kennzahl ein, anhand derer festgestellt werden kann, welche Unternehmen beim Management ihrer CO<sub>2</sub>-Risiken führend sind. Wir haben zudem zwei Indexprodukte, die auf CDP-Daten basieren, eingeführt – die FTSE CDP Carbon Strategy Index Reihe und den Markt Carbon Disclosure Leadership Index. Diese Produkte zeigen Investoren jene Unternehmen auf, die bezüglich des Wandels zu einer kohlenstoffarmen Wirtschaft besser positioniert sind.

### Die wichtigsten Zahlen

CDP hat drei zentrale Fokusbereiche für die nahe Zukunft festgelegt. Dazu gehört die Zusammenarbeit mit Unternehmen und den Nutzern unserer Daten, um die Qualität und Vergleichbarkeit weiter zu verbessern. Es bedarf Daten, die zu einem konkreten Handeln beitragen, um die Aufgabe von CDP zu erfüllen, nämlich die Beschleunigung der Lösungsfindung im Bereich des Klimawandels, indem relevante Informationen in die Entscheidungsfindung von Unternehmen, Politik und Investoren einbezogen werden. Innerhalb unserer Bewertungsmethodologie legten wir dieses Jahr ein grösseres Gewicht auf die externe Verifizierung. Ausserdem ist die Weiterentwicklung von Berichterstattungsstandards wichtig. Des Weiteren führen wir mit den Reporter Services ein neues Paket ein, das sich exklusiv an berichtende Unternehmen richtet. Mittels einer besseren Datenqualität, tieferer Analysen und dem Austausch von Best-Practice-Beispielen werden die Unternehmen dabei unterstützt, Strategien zum CO<sub>2</sub>-Management zu entwickeln.

Wir dürfen nicht vergessen, dass der Klimawandel ein globales Problem ist, für das es einer globalen Lösung bedarf. Daher liegt unser zweiter Schwerpunkt auf der Ausdehnung der CDP-Programme auf alle wichtigen Volkswirtschaften in den kommenden

Jahren. Neben dem CDP Investor Programm, welches den Kern von CDP bildet, wollen wir unsere Programme zur CO<sub>2</sub>-Berichterstattung aus der Lieferkette (CDP Supply Chain), und im öffentlichen Beschaffungswesen (CDP Public Procurement) ausbauen. Gleiches gilt für CDP Water Disclosure, um so die Erreichung der Ziele von CDP voranzutreiben.

Unser dritter Schwerpunkt ist die Abschwächung negativer Auswirkungen des Klimawandels und die Reduzierung von Emissionen. Die Anzahl der Unternehmen innerhalb des Global 500 (FTSE Global Equity Series), die Reduktionsziele ausweisen, ist seit dem ersten Berichtsjahr von CDP bereits um das Vierfache gestiegen. Dies ist jedoch nur der erste Schritt. Wir wissen, dass wir noch viel mehr tun können, um den Emissionsabbau voranzutreiben, und wir arbeiten mit vollem Engagement daran, dies in Zusammenarbeit mit Investoren und der Industrie zu erreichen.

Die Wirtschaft erlebt spannende Zeiten mit grossen Veränderungen in der Art und Weise, wie wir Energie produzieren und verbrauchen. Neue Energien aus Quellen mit niedrigen bzw. ohne Emissionen, die gleichzeitig zur Schaffung von Energiesicherheit beitragen, haben in der Klimawandelgesetzgebung eine hohe Priorität. Neue Technologien wie Smart Grids, Elektrofahrzeuge, alternative Kraftstoffquellen und fortschrittliche Telepresence-Videokonferenzen zeigen, dass wirtschaftliches Wachstum bei reduzierten Emissionen möglich ist. Den Unternehmen bieten sich enorme Chancen: Mit intelligenten Kapitalanlagen in die richtigen, von der Unternehmensgemeinschaft gefundenen Lösungen können wir die kohlenstoffarme Zukunft Realität werden lassen.



Paul Dickinson  
CEO des CDP





# 3

# Umfragebeteiligung und wichtigste Trends

**Tabelle 1: Teilnahme, Offenlegung und Analysespektrum**

Unternehmen	Teilnahme am CDP 2010	Antworten (CDP 2010)	Analyse-spektrum	Teilnahme am CDP 2009	Teilnahme am CDP 2008	Teilnahme am CDP 2007
ABB	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Acino	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Actelion	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Ja
Adecco	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
AFG Arbonia-Forster-Holding	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Allreal	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Aryzta	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Ascom	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Austriamicrosystems	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Bâloise	Nein	–	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Bank Sarasin	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Banque Cantonale Vaudoise	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Barry Callebaut	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Basellandschaftliche Kantonalbank	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Basilea	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Nicht angefragt
Basler Kantonalbank	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Belimo	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Nicht angefragt
Berner Kantonalbank	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
BKW FMB Energie	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Bobst	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Bucher Industries	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Burckhardt Compression	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Ja	Nicht angefragt
Charles Vögele	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Clariant	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Credit Suisse Group	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Dufry	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nicht angefragt	Nicht angefragt
EFG International	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Ems-Chemie	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Nicht angefragt
Flughafen Zürich	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Forbo	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Galenica	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Ja	Nicht angefragt
GAM Holding	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Gategroup	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Geberit	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Georg Fischer	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Givaudan	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Graubündner Kantonalbank	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Gurit	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nicht angefragt	Nicht angefragt

<b>Unternehmen</b>	<b>Teilnahme am CDP 2010</b>	<b>Antworten (CDP 2010)</b>	<b>Analyse-spektrum</b>	<b>Teilnahme am CDP 2009</b>	<b>Teilnahme am CDP 2008</b>	<b>Teilnahme am CDP 2007</b>
Helvetia	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Nicht angefragt
Holcim	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Huber+Suhner	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Implenia	Nein	–	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
International Minerals Corporation	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Julius Bär	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Kaba	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Komax	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Ja	Nicht angefragt
Kudelski	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nein
Kühne + Nagel	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Nein
Kuoni	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Liechtensteinische Landesbank	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Lindt & Sprüngli	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Logitech	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Lonza	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Luzerner Kantonalbank	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Meyer Burger	Nein	–	Switzerland 100	Ja	Nein	Nicht angefragt
Micronas	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Mobimo	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Nestlé	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Nobel Biocare	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Ja
Novartis	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
OC Oerlikon Corporation	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nein
Orascom Development	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Panalpina	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Pargesa	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Partners Group	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Petroplus	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
PSP Swiss Property	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nein
Richemont	Ja	Nicht öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Rieter	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Roche	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Romande Energie	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Schindler	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Ja	Ja
Schmolz + Bickenbach	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Schulthess Group	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Schweiter Technologies	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
SGS	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Sika	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Nein	Ja
Sonova	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Ja
St.Galler Kantonalbank	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Straumann	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Sulzer	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Swatch Group	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nein
Swiss Life	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Nein	Ja	Ja
Swiss Prime Site	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt

Unternehmen	Teilnahme am CDP 2010	Antworten (CDP 2010)	Analyse-spektrum	Teilnahme am CDP 2009	Teilnahme am CDP 2008	Teilnahme am CDP 2007
Swiss Re	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Swisscom	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Swissquote	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Syngenta	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Synthes	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nein
Tecan	Nein	–	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Temenos	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
UBS	Ja	Öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja
Valiant	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Valora	Ja	Nicht öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
Vetropack	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Von Roll	Nein	–	Switzerland 100	Nein	Nein	Nicht angefragt
Vontobel	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Ja
VP Bank	Ja	Öffentlich	Switzerland 100	Ja	Ja	Nicht angefragt
Zuger Kantonalbank	Nein	–	Switzerland 100	Nicht angefragt	Nicht angefragt	Nicht angefragt
Zurich Financial Services	Ja	Nicht öffentlich	Global 500	Ja	Ja	Ja

### 3.1 Beteiligung

Von den hundert grössten an der schweizerischen Börse kotierten Unternehmen waren 58 Prozent bereit, an der CDP-Umfrage 2010 teilzunehmen, was einem leicht höheren Prozentsatz als im Vorjahr entspricht (2009: 56%, 2008: 57%). Die Beteiligungsquote der fünfzig grössten Unternehmen beläuft sich per 31. Dezember 2009 auf 72 Prozent. Im internationalen Vergleich ist dies eine positive Rücklaufquote (vgl. Tabelle 2).

Annähernd sechzig Prozent der teilnehmenden Unternehmen willigten ein, ihre Angaben auf der Website des CDP ([www.cdproject.net](http://www.cdproject.net)) offenzulegen. Berücksichtigt man die verschiedenen Zu- und Abgänge im untersuchten Spektrum, ist diese Ziffer durchaus mit den Vorjahren vergleichbar. Die beiden dem Global-500-Spektrum angehörenden Unternehmen Zurich Financial Services und Richemont legten ihre Antworten als einzige Grossunternehmen nicht offen.

Seit drei Jahren bewegt sich die Beteiligungsquote der CDP-Umfrage Schweiz zwischen 55 und sechzig Prozent. Dies hat folgende Gründe.

– Der Klimawandel betrifft die Unternehmen abhängig ihres Tätigkeitsbereichs auf unterschiedliche Weise:

Unternehmen der Schwerindustrie, der Elektrizitätsproduktion, der Erdölförderung und dem Transportwesen sind bezüglich Treibhausgasemissionen stärker exponiert. Naturgemäss sind Dienstleistungsunternehmen weniger mit den Problemen des direkten CO<sub>2</sub>-Ausstosses konfrontiert. Allerdings kann ihre Tätigkeit indirekte Emissionen verursachen, welche sich ebenfalls auf die Geschäftsstrategie auswirken können.

- Die Erfahrungen aus den Vorjahren bestätigen zudem, dass die Grösse und Ressourcen der Unternehmen ausschlaggebend sein können: Fast alle grossen SMI-Unternehmen verfügen über kompetente Fachleute im Bereich Umwelt und Soziales, während kleinere oder lokal tätige Firmen nicht über die entsprechenden Ressourcen verfügen. Letztere begründen damit oft den Verzicht auf eine Teilnahme an der CDP-Umfrage.
- Ein weiterer entscheidender Faktor für die Teilnahme an der Umfrage ist, inwieweit sich das Topmanagement der Problematik des Klimawandels bewusst ist.

Von diesen Gründen abgesehen stellt der Klimawandel eine der bedeutendsten Herausforderungen

für unsere Gesellschaft dar. Dies alleine ist Grund genug, an der CDP-Umfrage teilzunehmen. Denn diese Herausforderungen werden nur mit einer Zusammenarbeit von sämtlichen Akteuren aus Finanz und Wirtschaft bewältigt werden können. So verursachen beispielsweise die Banken zwar selbst wenig direkte Emissionen, tragen aber die indirekte Verantwortung für die von ihnen finanzierten Aktivitäten und Unternehmen.

Insgesamt hat sich die Beteiligung an den CDP-Umfragen der letzten Jahre konsolidiert. Allerdings gibt es Unternehmen, die sich systematisch weigern, auf das Begehren des grössten internationalen Zusammenschlusses institutioneller Investoren einzugehen. Folgende Unternehmen nehmen an der CDP-Umfrage nicht teil, obschon sie aufgrund ihrer Tätigkeit vom Klimawandel stark betroffen sind:

- Petroplus raffiniert Erdöl. Es handelt sich um eine Aktivität, die einen direkten Zusammenhang mit den Klimaveränderungen hat. Petroplus hat allerdings wiederholt abgelehnt, an der CDP-Umfrage teilzunehmen. Damit fehlt den Investoren die Transparenz über die Klimastrategie.

- Die Aktivität der Herstellung von Elektrizität ist ebenfalls direkt vom Klimawandel betroffen. Es ist daher erstaunlich, dass der Produzent und Verteiler von Elektrizität BKW FMB Energie nicht transparenter über seine Klimastrategie berichtet und nicht an der CDP-Umfrage teilnimmt. Dies obwohl er auch im Bereich der erneuerbaren Energien tätig ist.
- Die Unternehmen des Immobiliensektors wie Allreal, Mobimo, Swiss Prime Site und PSP Swiss Property zeigen wenig Interesse an der CDP-Umfrage, obwohl die klimatischen und energetischen Herausforderungen in diesem Bereich gross sind.
- Unternehmen wie Komax und Meyer Burger verfügen über interessante Klimastrategien, da sie direkt im Sektor der erneuerbaren Energien aktiv sind. Trotzdem haben sie nicht an der CDP-Umfrage teilgenommen.

### 3.2 Wichtigste Trends

Die CDP-Umfrage 2010 zeigt, dass annähernd drei Viertel der teilnehmenden Unternehmen Chancen in Verbindung mit dem Klimawandel erkennen (2009: 72 %, 2008: 60 %), entweder im Bereich der Reglementierung (62 %), der physischen Veränderungen (42 %) oder des Geschäftsfeldes (59 %).

Hingegen ging der Anteil der Unternehmen, die regulatorische Risiken erwarten, von 44 auf 38 Prozent zurück. Dieser Rückgang bestätigt den Trend aus dem Vorjahr. Er dürfte auf den bescheidenen politischen Ehrgeiz der Staaten am Kopenhagener Klimagipfel zurückzuführen sein. Dieser Prozentsatz ist der niedrigste in Europa und weist darauf hin, dass die Schweizer Unternehmen sich vom bescheidenen regulatorischen Druck nicht beunruhigen lassen.

Im Jahr 2010 haben erneut mehr schweizerische Unternehmen die Mengen ihrer direkten Emissionen in Verbindung mit dem Kauf von Elektrizität berechnet und veröffentlicht: 85 Prozent (2009: 72 %). 83 Prozent tun dies auch mit den indirekten Emissionen (2009: 67 %).

62 Prozent der antwortenden Unternehmen machten mindestens eine Angabe über Emissionen ausserhalb des Produktionsprozesses, z.B. im Zusammenhang mit Geschäftsreisen oder über Lieferanten von Rohstoffen. Allerdings quantifizieren noch zuwenig Unternehmen systematisch die wichtigsten Elemente der gesamten Wertschöpfungskette ihrer Produkte oder Dienstleistungen.

Der Anteil der Unternehmen, welche die vorgelegten Daten extern überprüfen lassen, nahm zwar deutlich zu. Trotzdem bleibt ihr Anteil eher bescheiden: Sie beläuft sich auf vierzig Prozent bei den direkten Emissionen

(2009: 35 %) und 35 Prozent bei den indirekten Emissionen über den Elektrizitätsbezug.

Während 59 Prozent der Antwortenden erklären, sie hätten bereits konkrete Massnahmen zur Emissionsreduktion ergriffen, haben lediglich 54 Prozent Reduktionsziele für ihre Emissionen aufgestellt (2009: 65%). Der Rückgang gegenüber dem Vorjahr lässt sich darauf zurückführen, dass vierzehn Prozent der Unternehmen gegenwärtig noch an der Definition solcher Ziele arbeiten. Ausserdem müssen die inhaltlichen Aspekte dieser Verpflichtungen kritisch beurteilt werden (siehe Kapitel 5).

77 Prozent der teilnehmenden Unternehmen haben einen Verwaltungsratsausschuss oder eine exekutive Funktion geschaffen, die sich explizit mit dem Klimawandel beschäftigt (2009: 74 %). Zudem haben 26 Prozent Anreize für Kader eingeführt (z.B. Vergütungsstrukturen), um die Treibhausgasreduktionsziele schneller zu erreichen. Diese Anstrengungen der schweizerischen Unternehmen zeigen, dass sie sich der grossen Herausforderungen dieser Problematik des Klimawandels bewusst sind.

**Tabelle 2: Internationale Trends<sup>1</sup>**Diese Tabelle gibt einen Überblick über die wichtigsten Ergebnisse des CDP 2010 nach Regionen und Sektoren.<sup>2</sup>

Stichprobe: Region/Anzahl der Unternehmen (Angaben in %)	Rücklaufquote CDP 2010	Klimaproblematik wird im Verwaltungsrat oder in der Geschäftsleitung behandelt	Vergütungsstruktur bietet Anreiz zur Reduktion von Treibhausgasemissionen	Emissionsreduktionsziele festgelegt	Massnahmen zur Emissionsreduktion definiert	Angabe, dass eigene Produkte oder Dienstleistungen zur Reduktion von Treibhausgasemissionen beitragen	Erwarten regulatorische Risiken	Erwarten regulatorische Chancen	Kontakt mit politischen Entscheidungsträgern bzgl. Reduktion von Treibhausgasemissionen	Veröffentlichung der Klimastrategie im Jahres- oder Nachhaltigkeitsbericht	Externe Prüfung der Emissionswerte des Bereichs 1	Externe Prüfung der Emissionswerte des Bereichs 2
Asien ohne JICK 135 <sup>3</sup>	32	80	46	56	73	41	65	70	60	80	48	40
Australien 200	47	83	46	40	73	55	69	76	73	88	43	43
Brasilien 80	72	68	29	23	57	55	61	78	66	74	28	28
China 100	11	57	57	57	57	43	71	71	57	86	43	29
Deutschland 200	61	70	33	47	50	57	43	68	42	66	35	23
Europa 300	84	94	62	79	87	71	74	87	77	97	68	60
FTSE All-World 800	74	83	61	70	77	65	69	78	85	92	57	49
Frankreich 250	30	89	48	69	79	60	72	86	62	93	57	46
Global 500	82	84	63	70	87	66	66	77	80	93	59	52
Global Energieversorger 250	48	86	47	60	72	75	85	90	88	92	58	31
Global Transport 100	25	88	60	89	72	52	88	72	64	84	44	36
Indien 200	21	88	33	33	69	39	39	90	63	64	25	19
Irland 40	50	80	26	60	80	33	66	53	46	80	33	33
Italien 60	35	66	57	76	85	71	76	80	66	90	62	62
Japan 500	41	89	61	91	84	73	81	81	60	94	28	28
Kanada 200	46	72	41	32	63	47	51	65	64	73	28	21
Korea 200	42	60	52	46	61	44	70	73	50	56	29	29
Lateinamerika 50	54	72	25	15	50	53	68	84	40	78	31	32
Niederlande 50	66	93	63	70	76	71	66	86	70	97	61	65
Neuseeland 50	46	78	21	39	39	16	60	43	60	52	22	22
Nordeuropa 200	65	88	44	69	77	67	68	79	62	93	45	37
Portugal 40	30	83	41	41	83	83	91	91	58	91	67	67
Russland 50	8	50	0	100	50	50	50	50	0	50	0	0
Schweiz 100	58	77	26	52	59	56	38	63	42	82	40	35
Schwellenländer 800	29	77	50	47	74	49	70	84	68	78	39	37
Spanien 85	40	87	53	71	84	72	81	84	62	97	69	63
Südafrika 100	74	95	50	42	82	42	77	85	80	92	39	41
Türkei 50	24	75	87	37	62	0	88	72	37	50	25	25
UK FTSE 600	51	96	49	61	73	48	68	74	59	87	41	39
US Bonds 180	82	78	62	70	87	55	60	71	88	91	54	46
US S&P 500	70	67	48	53	77	53	50	61	63	80	35	29
Zentral & Osteuropa 100	12	85	57	57	71	43	71	100	85	57	57	57

**Legende:**<sup>1</sup> Die Angaben dieser Tabelle basieren auf einer Analyse der Antworten des CDP-Online-Antwortsystems vom 14. Juli 2010.<sup>2</sup> In manchen Fällen ist die Anzahl berücksichtigten Unternehmen aufgrund von Unternehmensübernahmen etwas geringer als die ursprüngliche Stichprobengrösse.<sup>3</sup> Asien ohne Japan, Indien, China und Korea.





# 4

# Bewertung der Offenlegung

## 4.1 Methodik

Im zweiten Jahr in Folge wurde die Offenlegung der an der CDP-Umfrage teilnehmenden Unternehmen bewertet. Dafür hat das CDP zusammen mit PricewaterhouseCoopers den Carbon Disclosure Leaders Index (CDLI) entwickelt. Die CDLI-Punkte widerspiegeln die Vollständigkeit der Antworten auf den CDP-Fragebogen. Es handelt sich also um eine Bewertung der Transparenz und nicht der Leistungen und Anstrengungen der Unternehmen zur Reduktion von Treibhausgasemissionen.

PricewaterhouseCoopers bewertete die Transparenz der zwölf schweizerischen Unternehmen des Global-500-Spektrums und Inrate AG berechnete die CDLI-Punktstände der übrigen 46 Gesellschaften. Ausserdem stellte das CDP den Unternehmen

ein Dokument mit detaillierten Instruktionen über die verschiedenen abzudeckenden Punkte zur Verfügung: [www.cdproject.net/cdp-guidance](http://www.cdproject.net/cdp-guidance).

Nachstehend werden nur die Antworten von Unternehmen kommentiert, die der Offenlegung ihres Fragebogens zustimmten.

## 4.2 Ergebnisse pro Unternehmen und pro Sektor

Tabelle 3: CDLI-Ergebnis pro Unternehmen und pro Sektor

Sektor	Antworten öffentlich	CDLI 2010	CDLI 2009	Antworten nicht öffentlich	Keine Antwort
Konsumgüter	Barry Callebaut	32	43	Lindt & Sprüngli	Aryzta
	Nestlé	92	60	Richemont	Schulthess Group
					Swatch Group
Industrie	ABB	73	57	Belimo	AFG Arbonia-Forster-Holding
	Adecco	42	45	Bobst	Bucher Industries
	Austriamicrosystems	60	61	Flughafen Zürich (eB)	Burckhardt Compression
	Geberit	75	68	Rieter	Forbo
	Georg Fischer	71	68	Schindler	Implenia
	Holcim	67	61		Kaba
	Kühne + Nagel	65	nV		Komax
	Micronas	*	39		Meyer Burger
	Panalpina	43	43		OC Oerlikon Corporation
	SGS	59	55		Schweiter Technologies (eA)
	Sika	57	44		Vetropack (eA)
	Sulzer	63	nV		Von Roll

Sektor	Antworten öffentlich	CDLI 2010	CDLI 2009	Antworten nicht öffentlich	Keine Antwort
<b>Materialien</b>	Clariant	32	44	Ems-Chemie	Gurit
	Givaudan	55	62	Schmolz + Bickenbach	International Minerals Corporation (eA)
	Syngenta	71	60		
<b>Erdöl und Gas</b>					Petroplus
<b>Gesundheit</b>	Lonza	49	47	Actelion	Acino (eA)
	Novartis	72	70	Basilea	Nobel Biocare
	Roche	56	45		Sonova
	Straumann	67	54		Synthes
					Tecan
<b>Versorgungsbetriebe</b>				Romande Energie (eB)	BKW FMB Energie
<b>Konsumdienstleistungen</b>				Kuoni	Charles Vögele
				Valora	Dufry (eA)
					Galenica
					Gategroup (eA)
<b>Finanzsektor</b>	Bank Sarasin	72	63	Banque Cantonale Vaudoise (eB)	Allreal
	Basellandschaftliche Kantonalbank	53	pp	Julius Bär	Bâloise
	Basler Kantonalbank	59	53	Liechtensteinische Landesbank (eB)	EFG International
	Berner Kantonalbank	80	69	Luzerner Kantonalbank	GAM Holding (eA)
	Credit Suisse Group	69	68	Swiss Life	Graubündner Kantonalbank (eA)
	Helvetia	44	*	Valiant	Mobimo
	Partners Group	56	55	Zurich Financial Services	Orascom Development
	St.Galler Kantonalbank	*	pp		Pargesa
	Swiss Re	79	76		PSP Swiss Property
	UBS	82	68		Swiss Prime Site
	Vontobel	74	66		Swissquote (eA)
	VP Bank	*	*		Zuger Kantonalbank (eA)
<b>Technologie</b>	Huber + Suhner	49	46	Ascom (eB, eA)	Kudelski
				Logitech	Temenos
<b>Telekommunikation</b>	Swisscom	42	55		

Legende:

\* Das Unternehmen hat auf die CDP-Anfrage geantwortet, die Antworten waren jedoch nicht umfassend genug, um im CDLI berücksichtigt zu werden

eB erstmalige Beteiligung

eA erstmalige Anfrage 2010

nV Ergebnis 2009 nicht veröffentlicht

### 4.3 Transparenz steigt

Noch nie hatten die an der schweizerischen CDP-Umfrage teilnehmenden Unternehmen so viele Informationen zu Verfügung gestellt wie in der Ausgabe 2010. Dies spiegelt sich in den CDLI-Ergebnissen wider: Der Index erreicht einen Medianwert von 55, das sind sechs Punkte mehr als im Vorjahr. Sieben der 23 Unternehmen, welche die Veröffentlichung ihrer Antworten ablehnten, erzielten ein Ergebnis, das über dem Median oder gleichauf liegt. In den nachstehenden Kommentaren zu den verschiedenen Wirtschaftssektoren werden deshalb sämtliche Unternehmen berücksichtigt.

Der Abstand zwischen den Unternehmen des Finanzsektors, die generell an der Spitze dieser Rangliste liegen, und den anderen Branchen verringert sich im Verlauf der CDP-Umfragen immer mehr. So erreichen etwa im Industriesektor neun Unternehmen Ergebnisse über sechzig Punkte. Geberit, Georg Fischer und ABB nehmen sogar die Hürde von siebzig Punkten.

Im Konsumgüterbereich fällt vor allem die ausgezeichnete Performance von Nestlé auf. Der Nahrungsmittelkonzern realisiert mit 92 Punkten das beste Ergebnis des

gesamten schweizerischen Spektrums der CDP-Umfrage 2010. Die Angaben von Nestlé sind besonders im Bereich der Risiken und Chancen hervorragend.

Die Unternehmen des Gesundheitssektors erzielen gesamthaft ebenfalls gute Ergebnisse. Novartis liegt mit 72 Punkten deutlich über dem Durchschnitt, dies weil der Pharmakonzern ausgezeichnete Angaben über sein Emissions-Verbuchungssystem und den internen Umgang mit der Klimafrage macht.

Die Ergebnisse der Unternehmen aus dem Rohstoffsektor verstärkten den positiven Trend der anderen Branchen.

Die Finanzgesellschaften erzielten mehrheitlich überdurchschnittliche Ergebnisse. UBS, die Berner Kantonalbank und Swiss Re bilden das Spitzentrio des Sektors. Dieser wird sich immer stärker seiner Risikoexposition über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg bewusst. Viele Finanzunternehmen zögern aber nach wie vor, Daten über die Treibhausgasemissionen der von ihnen finanzierten Projekte und Aktivitäten zu berücksichtigen und zu veröffentlichen. Häufig konzentrieren sich die Auskünfte der Banken auf die internen Massnahmen, wie

Büroökologie, Reisen des Personals usw., ohne die Klimaauswirkungen ihrer Finanzierungstätigkeiten einzuschliessen. Folglich muss die von den Banken in ihrer Kommunikation und Werbung häufig in den Vordergrund gestellte «CO<sub>2</sub>-Neutralität» relativiert werden.

Interessant zu wissen ist ausserdem, dass elf der zwölf Unternehmen mit den besten Noten auf dem Weg über die Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW, vgl. Kasten) mit dem Staat ein Abkommen über die Reduktionsziele geschlossen haben.

### 4.4 Gezielte Anstrengungen für einen ökologischen Wettbewerbsvorteil

Die Bewertung der Treibhausgasemissionen eines Herstellers von Gütern und Dienstleistungen kann nicht an der Tür des Unternehmens enden. Eine gründliche Analyse der Risiken und Chancen in Verbindung mit dem Klimawandel muss zwingend auch die Untersuchung der Beschaffungsphase und der Nutzung der verkauften Produkte und Leistungen einschliessen. Sie muss also die gesamte Wertschöpfungskette der jeweiligen Gesellschaft berücksichtigen. Wenn beispielsweise ein Zementhersteller in erster Linie seine direkten Emissionen bei der Produktion senken sollte, so müsste ein Hersteller von Aufzügen oder Maschinen sicherstellen, dass seine Produkte relativ zur Konkurrenz weniger Energie bei deren Benützung verbrauchen. Daher sollte die systematische Analyse der Treibhausgasemissionen in der ganzen Wertschöpfungskette in jedem Unternehmen der erste Schritt sein, bevor Massnahmen gegen die Klimaveränderungen in Angriff genommen werden.

Von den hundert grössten Schweizer kotierten Firmen sind die meisten entweder Finanzinstitute oder Industrieunternehmen, deren hergestellte Güter Energie verbrauchen. In beiden Fällen tragen die bereitgestellten Produkte oder Dienstleistungen zum grössten Teil der Treibhausgasemissionen innerhalb der Wertschöpfungskette bei.

#### Das CDP und die Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW)

Als grundlegendes Element der schweizerischen Klimapolitik unterstützt und begleitet die EnAW die Unternehmen bei der Verwirklichung von Massnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz. Sie erarbeitet Vereinbarungen für Reduktionsziele, welche den Anforderungen des CO<sub>2</sub>-Gesetzes entsprechen. Die schweizerische Zementindustrie, zu der auch die schweizerische Filiale von Holcim gehört, hat direkt mit der Eidgenossenschaft ein Abkommen über Ziele zur Senkung der Treibhausgasemissionen geschlossen, um von der CO<sub>2</sub>-Steuer ausgenommen zu werden.

Innerhalb des hier behandelten Spektrums sind vierzig Unternehmen an freiwilligen Vereinbarungen zur Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen zwischen Staat und Wirtschaft nach dem Modell der Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW) beteiligt. Ausserdem nahmen auch mehr als achtzig Prozent der Unternehmen, die solche Vereinbarungen unterzeichnet haben, an der CDP-Umfrage 2010 teil.

Diese Zahlen beweisen zwar, dass sich viele Unternehmen für den Kampf gegen den Klimawandel engagieren. Sie haben jedoch nur eine beschränkte Auswirkung auf die im Rahmen der CDP-Umfrage gesammelten Daten: Die EnAW berücksichtigt lediglich die wirtschaftlichen Einheiten mit einer Aktivität innerhalb der Schweiz. Das CDP-Spektrum besteht dagegen mehrheitlich aus internationalen Konzernen mit zahlreichen Strukturen im Ausland.

[www.energie-agentur.ch](http://www.energie-agentur.ch)

Die Antworten auf die GDP-Umfrage 2010 zeigen, dass mehr als ein Viertel der teilnehmenden Unternehmen Analysen des Lebenszyklus ihrer Produkte und Dienstleistungen erstellen. Auch wenn dies eine Minderheit ist, so lässt sich doch eine gewisse Sensibilisierung daraus ableiten: Immer mehr Industrieunternehmen legen ihre indirekten Treibhausgasemissionen offen. Nestlé erklärt beispielsweise, die Lebenszyklusstudien zu ihren verschiedenen Produktkategorien hätten ergeben, dass die Fertigungsschritte zwischen zehn und zwanzig Prozent der gesamten Emissionen innerhalb der Wertschöpfungskette ausmachten.

Ausserdem sehen insgesamt annähernd sechzig Prozent der teilnehmenden Unternehmen strategische Chancen im Zusammenhang mit dem Klimawandel: Sie erklären, dass die Nutzung ihrer Produkte und Dienstleistungen zur Verminderung von Emissionen beitragen.

Die Mehrheit der Banken und Versicherungen verhalten sich bezüglich Treibhausgasemissionen ihrer Dienstleistungen zurückhaltend. Es gibt jedoch auch ermutigende Anzeichen für die Entwicklung nachhaltiger Produkte und Dienstleistungen: Die Bank Sarasin, die Basler Kantonalbank, die Berner Kantonalbank, Credit Suisse Group und UBS bieten «grüne Hypotheken»

mit Vorzugszinssätzen für Kunden an, welche beim Bau ökologische Standards wie beispielsweise die Minergie-Normen anwenden. Die vorgenannten Institute sowie die Bank Vontobel versichern auch, ihrer Kundschaft nachhaltige Anlageprodukte (SRI – Socially Responsible Investment) anzubieten, darunter solche, die sich ausdrücklich auf Themen des Klimawandels beziehen. UBS, Credit Suisse Group und die Berner Kantonalbank erwähnen ebenfalls, Dienstleistungen für den Handel mit Emissionszertifikaten anzubieten.

Im Versicherungssektor bietet Swiss Re eine ganze Palette von Produkten und Dienstleistungen an, die auf die Herausforderungen der Klimaerwärmung abgestimmt sind. Der Konzern tritt nicht nur als Händler und Anbieter von Versicherungen auf den Märkten des Emissionszertifikatshandels auf, sondern profiliert sich als Investor im Bereich der erneuerbaren Energien sowie als Anbieter von Risikotransferlösungen bei Naturkatastrophen.

Der Klimawandel stellt die Unternehmen vor zahlreiche neue Herausforderungen. Diese betrachten das Klimaphänomen häufig als eine Gelegenheit unter vielen, um sich von der Konkurrenz abzuheben. Dies ist sowohl bei der Verringerung ihrer direkten als auch indirekten Emissionen möglich.

### Direkte und indirekte Emissionen

Das Treibhausgasprotokoll ist eine Partnerschaft zwischen Unternehmen, NGO und Regierungen, welche die Grundlagen für eine systematische Buchhaltung und Offenlegung von Treibhausgasen anstrebt. Dieses Protokoll definiert drei Bereiche, um die Treibhausgase zu berechnen und zu verbuchen:

- Bereich 1 betrifft sämtliche direkten Treibhausgasemissionen des Unternehmens: Brennstoffverbrauch an den Standorten des Unternehmens, Treibstoffverbrauch der firmeneigenen Fahrzeuge.
- Bereich 2 konzentriert sich auf die indirekten Treibhausgasemissionen, die durch Ein- und Ausfuhr von Elektrizität, Wärme oder Dampf eines Unternehmens entstehen.
- Bereich 3 umfasst alle anderen indirekten Treibhausgasemissionen eines Unternehmens: Fahrten des Personals, Emissionen der Lieferantenkette oder in Verbindung mit dem Konsum und der Verwendung der Produkte und Dienstleistungen.

Quelle: The Greenhouse Gas Protocol – A Corporate Accounting and Reporting Standard, revised edition, World Resources Institute and World Business Council for Sustainable Development, März 2004

# 5

# Analyse der Strategie für die Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen

## 5.1 Klimawandel: eine grosse Herausforderung für die Wirtschaft

Die wissenschaftliche Begründung der Klimaerwärmung war noch nie so umstritten wie in den vergangenen 24 Monaten. Im November 2009 führten heftige Attacken gegen das britische Klimaforschungszentrum der University of East Anglia zu einer Beeinträchtigung der Glaubwürdigkeit des Weltklimarats (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC). Am 7. Juli 2010 rehabilitierte jedoch eine dritte unabhängige Untersuchung zu diesem Thema die Forscher dieses Zentrums.

### 5.1.1 Kopenhagen: ungenügende Reduktionsziele

Das Abkommen von Kopenhagen vom Dezember 2009 legt keine globalen Ziele in Zahlen für die Verringerung der Treibhausgasemissionen bis 2050 fest. Es sieht auch keine zwingende Vereinbarung über die Reduktion solcher Emissionen vor. Der Vertragstext verlangt lediglich, dass alle industrialisierten Länder bis Anfang 2010 schriftlich ihre Verpflichtungen für eine bis ins Jahr 2020 vorgesehene Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen bekanntgeben. So hatte zum Beispiel die Europäische Union angekündigt, an ihrem Ziel festzuhalten: Die Emissionen sollen bis 2050 um achtzig Prozent gegenüber dem Stand von 1990 vermindert werden. Sie weigerte sich jedoch, das Reduktionsziel bis 2020 nach oben zu korrigieren. Die Schweiz

akzeptierte das Abkommen, indem sie ihre Ziele jenen der EU anpasste.

Im Vergleich zu den Empfehlungen des Weltklimarats an die entwickelten Länder, nämlich ihre Treibhausgasemissionen bis 2020 um 25 bis vierzig Prozent zu senken, sind diese Verpflichtungen also ungenügend. Es überrascht wenig, dass die unterschiedlichen Verpflichtungen (vgl. Tabelle 4) vor allem von Umweltexperten heftig kritisiert wurden.

So unterscheiden sich die Reduktionsziele von China und Indien deutlich von jenen der anderen Industriestaaten: Sie beziehen sich auf das jeweilige Wirtschaftswachstum. Der Bericht des Wirtschaftsrats für nachhaltige Entwicklung hält diesbezüglich fest: «Die von China und Indien festgelegten CO<sub>2</sub>-Reduktionsziele in Prozenten des Bruttoinlandprodukts führen zudem zu einer Vervielfachung ihren Emissionen um mehr als den Faktor drei im Jahr 2020 im Vergleich zu 1990 [...]»<sup>2</sup>. Zudem ist der Vergleich dieser gesamten Verpflichtungen der Staaten mit dem Szenario der Internationalen Energie-Agentur – vorgestellt im Bericht World Energy Outlook 2009<sup>3</sup> – ungenügend. Laut diesem Bericht dürften nämlich die globalen Emissionen den Wert von 44 Gigatonnen CO<sub>2</sub> nicht übersteigen, wenn die Empfehlungen des Weltklimarats für eine Einschränkung des Temperaturanstiegs um zwei Grad Celsius eingehalten werden soll. Auf der Basis der am

31. Januar 2010 angekündigten Verpflichtungen zur Emissionsenkung bleibt somit ein Überschuss von 1,9 bis 4,2 Gigatonnen CO<sub>2</sub> in der Atmosphäre. Gemäss einer vertraulichen Note des Sekretariats des Rahmenübereinkommens der Vereinten Nationen über Klimaänderungen vom 15. Dezember 2009 werden diese Verpflichtungen also nicht zur notwendigen Absenkung der Emissionen bis 2020 führen. Sie hätten im Gegensatz einen starken Anstieg der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre von 550 ppm<sup>4</sup> oder mehr und damit eine globale Erwärmung von mindestens drei Grad Celsius zur Folge. Laut Weltklimarat hätte ein solches Szenario katastrophale Folgen für die Menschheit und würde die Biodiversität gefährden.

### 5.1.2 Auf dem Weg zu einer CO<sub>2</sub>-Buchhaltung

Neben einer fehlenden globalen Vision und der mangelnden politischen Ambition, Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen festzulegen, fehlen auch gesetzliche Vorschriften zur Umweltberichterstattung. Beides sind Hürden, die es für eine Wirtschaft mit weniger Treibhausgasemissionen zu überwinden gilt.

Anfang 2010 war ein erstes ermutigendes Signal aus den Vereinigten Staaten zu vernehmen: Die Börsenaufsichtsbehörde, die Securities and Exchange Commission (SEC), will die Anforderungen an die Transparenz der in den USA kotierten Unternehmen verstärken. Diese müssen künftig die Problematik des Klimawandels in ihre Berichterstattung einschliessen. Gemäss einer SEC-Richtlinie werden nun die Unternehmen ausdrücklich aufgefordert, eine Risiko- und Chancenbewertung in Verbindung mit dem Klimawandel offenzulegen. Die Initiative der SEC beabsichtigt, die Berichterstattung zu diesem Thema zu vereinheitlichen und damit den Anlegern einen besseren Durchblick zu verschaffen. Auch wenn es sich lediglich um eine Empfehlung und nicht eine Vorschrift handelt, so

**Tabelle 4: Wichtigste Reduktionsziele gemäss den Verpflichtungen vom Januar 2010**

China	Reduktion der CO <sub>2</sub> -Intensität: CO <sub>2</sub> /BIP um 40–45 % von 2005 bis 2020
Indien	Reduktion der CO <sub>2</sub> -Intensität: CO <sub>2</sub> /BIP um 20–25 % von 2005 bis 2020
USA	Reduktion der absoluten Emissionen um 17 % zwischen 2005 und 2020
Brasilien	Reduktion der absoluten Emissionen um 39 % bis 2020 gegenüber 2009
Japan	Reduktion der absoluten Emissionen um 25 % zwischen 1990 und 2020
EU und Schweiz	Reduktion der absoluten Emissionen um 20 % zwischen 1990 und 2020, um 30 %, falls die anderen Länder dies ebenfalls tun



anerkennt sie jedenfalls die finanzielle Relevanz des Klimawandels. Die SEC bezieht sich ausserdem auf die US-amerikanische «Environmental Protection Agency», welche seit dem 1. Januar 2010 den grossen Verursachern von Treibhausgasen vorschreibt, einen Bericht über ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen zu veröffentlichen.

«We reiterate that climate regulation is a rapidly developing area. Registrants need to regularly assess their potential disclosure obligations given new developments.» – SEC – Commission Guidance regarding Disclosure Related to Climate Change, 8. Februar 2010

Parallel dazu setzt sich die Entwicklung der Regulierungen im Rahmen nationaler und internationaler Abkommen fort. Dazu gehört auch die Ausweitung des Markts für den CO<sub>2</sub>-Handel (SCEQE)<sup>5</sup> auf den Flugverkehr: Ab dem Jahr 2012 müssen mehr als 4000 Fluggesellschaften, die Flüge von oder nach Europa anbieten, die Emissionsquoten einhalten.

Ausserdem läuten verschiedene Versicherungsgesellschaften seit langem die Alarmglocke, da sie von den Folgen des Klimawandels besonders betroffen sind. Dies lässt einige Akteure aus Politik und Wirtschaft aufhorchen.

«There is already a high level of climate risk in many regions. This will increase unless appropriate greenhouse gas emissions reductions are made and climate adaptation measures implemented. Swiss Re was recently involved in a study which calculated that climate change impacts could cost between 1–19% of GDP annually by 2030 (see Economics of Climate Adaptation study attached). Swiss Re research also concluded, for example, that climate change coupled with rising sea levels in Northern Europe could increase annual expected losses by 100–900% (at today's values) by the end of the century.» – Swiss Re, CDP 2010

«We also believe that developing countries with high emissions, such as China and India, will implement regulations in coming years. China is already taking significant action, having launched its National Climate Change Program three years ago, which includes the target of cutting energy intensity by 20% by 2010. China also aims at doubling its share of renewable energy by 2020, cutting energy use at China's top 1000 enterprises and has committed to a 40–45% reduction in carbon intensity by 2020.» – ABB, CDP 2010

## 5.2 Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen bei Schweizer Unternehmen

### 5.2.1 Ein politischer und wissenschaftlicher Konsens: die Begrenzung der Klimaerwärmung auf zwei Grad Celsius

Obwohl der Gipfel von Kopenhagen in keine zwingende Vereinbarung über die Reduktion der Treibhausgase mündete, anerkannten die 120 versammelten Staats- und Regierungschefs die Notwendigkeit, die weltweite Erwärmung des Klimas auf zwei Grad Celsius zu begrenzen. Dieses ehrgeizige Ziel setzt eine bedeutende Anstrengung zur Reduktion des Treibhausgasausstosses unserer Gesellschaft voraus. Wie bereits erwähnt, genügen die von den verschiedenen Industriestaaten und der EU im Januar 2010 unabhängig voneinander abgegebenen Verpflichtungen nicht, um dieses Ziel zu erreichen. Der Weltklimarat seinerseits empfiehlt den Industriestaaten, ihre Treibhausgasemissionen auf achtzig Prozent des Stands von 1990 zu senken. Bei einer jährlich konstanten Verringerung müsste der Ausstoss zwischen 2009 und 2050<sup>6</sup> jedes Jahr um vier Prozent reduziert werden.

Diese Diskrepanz zwischen den Zielen und den eingesetzten Mitteln soll jedoch nicht von einer kritischen Analyse der Reduktionsziele der untersuchten Unternehmen abhalten. Die erwähnten Elemente liefern in erster Linie einen Vergleichsrahmen, um die bisherigen Anstrengungen der schweizerischen Unternehmen zu beurteilen.

### 5.2.2 Wichtigste Ergebnisse

Ausser Zweifel steht die Notwendigkeit, eigene quantitative Reduktionsziele festzulegen. 54 Prozent der teilnehmenden Unternehmen haben bereits Reduktionsziele definiert und vierzehn weitere Prozent geben an, solche Ziele seien zurzeit in Arbeit. Mehr als dreissig Prozent der teilnehmenden Unternehmen haben keine konkreten Reduktionsziele verabschiedet (vgl. Tabelle 5).

Tabelle 5: Ergebnisse der Antworten auf Punkt 9.2 des CDP-Fragebogens

9.2. Haben Sie für Ihre Emissionen ein Reduktionsziel gesetzt?	Anzahl Unternehmen	Relativer Anteil
Ja	31	54 %
Nein, wird aber zurzeit erarbeitet	8	14 %
Nein	17	29 %
Keine Antwort	2	3 %
Total	58	100 %

<sup>2</sup> [www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/013-2.pdf](http://www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/013-2.pdf)

<sup>3</sup> International Energy Agency, «World Energy Outlook 2009», [www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2009/WE02009\\_es\\_german.pdf](http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2009/WE02009_es_german.pdf)

<sup>4</sup> ppm: parts per million, ist eine Messgrösse der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre.

<sup>5</sup> Dieser Markt wurde im Jahr 2005 von der Europäischen Union geschaffen. Er schliesst 12'000 Unternehmen ein, die ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen mittels Quoten senken müssen, welche ihnen von ihrem jeweiligen Land zugeteilt werden. Diesem System bereits unterstellt sind die Energieproduktion, die Eisen- und Stahl-, Glas-, Zement-, Töpferwaren-, Ziegel- und Backsteinindustrien.

<sup>6</sup> Carbon Disclosure Project, The Carbon Chasm, 2009



Die untersuchten Unternehmen organisieren sich im Zusammenhang mit dem Klimawandel sehr unterschiedlich: Die grössten kotierten Firmen verfügen meist über spezialisierte Teams, die sich bereits seit mehreren Jahren mit diesen Fragen beschäftigen. Andere Unternehmen sind noch weniger stark sensibilisiert.

Die Antworten zeigen auch, dass 65 Prozent der teilnehmenden Unternehmen ohne festgelegte Reduktionsziele ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen nur in den Bereichen 1 und 2 messen. Ziel sollte es allerdings sein, die Strategie zu vervollständigen und dafür die vorgesehenen Anstrengungen bzw. Massnahmen zu quantifizieren.

Vierzehn Prozent der teilnehmenden Unternehmen – hauptsächlich aus dem Industriesektor – sind der Ansicht, dass die globale Wirtschaftskrise im Verlauf des Jahres 2009 zur Senkung ihrer Treibhausgasemissionen beigetragen habe.

### 5.2.3 Reduktionsziele: Vergleich schwierig

Die Vergleichbarkeit der Reduktionsziele der verschiedenen Unternehmen ist erschwert, da diese Ziele unterschiedlich definiert sind: Absolute Ziele sind zwar für die Stakeholder leicht verständlich und interpretierbar, werden aber von den Unternehmen mit starkem Wachstum als zu restriktiv beurteilt. Sogenannte Intensitätsziele<sup>7</sup> sind zu einer anderen Messgrösse relative Ziele. Sie sind folglich schwieriger vergleichbar. Ausserdem müssen sie ehrgeizig sein, um genügend wirksam zu werden<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Ein Intensitätsziel kann zum Beispiel als Prozentsatz der CO<sub>2</sub>-Reduktion im Verhältnis zum Umsatz oder pro Mitarbeiter ausgedrückt werden.

<sup>8</sup> «Company targets should reflect the IPCC scientific recommendations and whilst absolute targets are preferred for clarity, aggressive intensity targets can also deliver.» Carbon Disclosure Project, The Carbon Chasm, 4. Empfehlung, 2009

### Ziele setzen, Emissionen messen, Erfolg überprüfen

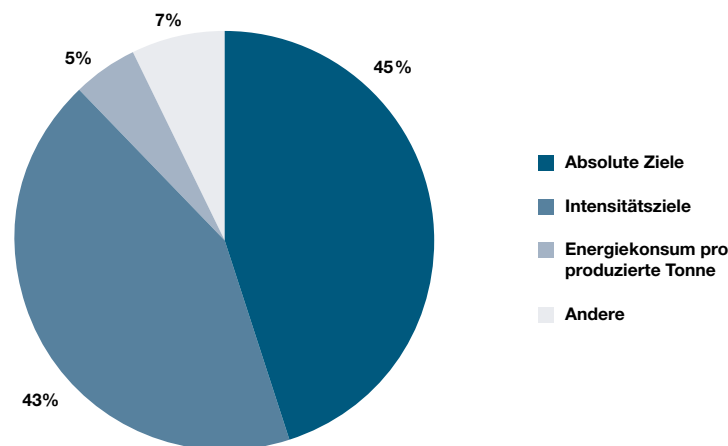
Gemäss dem CDP-Bericht «The Carbon Chasm» sollen die Unternehmen für die Festlegung eines Reduktionsziels die folgenden Schritte durchlaufen:

- Die eigenen Emissionen messen und beziffern
- Die Schwerpunkte herausarbeiten, mit denen bedeutende Emissionssenkungen erzielt werden können
- Die Bewertungsmethode und -umfang festlegen
- Ein Reduktionsziel festlegen

Der zweite Punkt lässt grossen Interpretationsspielraum zu und die beobachteten Vorgehensweisen sind unterschiedlich, insbesondere betreffend indirekte Emissionen: Während heute beispielsweise die meisten Automobilhersteller Reduktionsziele für die Emissionen der produzierten Fahrzeuge setzen, so sehen viele Banken keinen Handlungsbedarf bei ihrem Angebot an Finanzprodukten.

Die CDP-Untersuchung zeigt auch, dass immer mehr schweizerische Unternehmen die Treibhausgasemissionen über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg berücksichtigen. Trotzdem beziehen sich die festgelegten Reduktionsziele häufig nicht auf die identifizierten Schwerpunkte.

### Grafik 1: Typ der Reduktionsziele



Die Vergleichbarkeit wird weiter erschwert, da die Unternehmen unterschiedliche Referenzjahre für die Messungen zugrunde legen: Das im Kioto-Protokoll festgelegte Bezugsjahr 1990 ist ein Jahr mit relativ niedrigen Emissionen. Es wird deshalb von Unternehmen mit absoluten Reduktionszielen ungern als Referenz verwendet.

Für die Beurteilung der Emissionsziele muss zudem deren Geltungsbereich analysiert werden: Es ist ausschlaggebend, ob sie das ganze Unternehmen oder nur bestimmte Abteilungen oder Produktionseinheiten betreffen. Relevant ist ebenso, ob nur die direkten oder auch die indirekten Emissionen einbezogen werden. Es ist zu analysieren, ob sich die Ziele auf die emissionsstärksten Schwerpunkte des

Unternehmens beziehen oder ob eher die Sichtbarkeit des Engagements des Unternehmens im Vordergrund steht.

Ein anderes grundlegendes Element bei der Analyse von Reduktionszielen ist der Anteil an Emissionssenkungen, der mit Kompensationsprojekten verwirklicht werden soll. Die Kompensationen tragen nicht zu den notwendigen strukturellen Veränderungen zur Reduktion des Treibhausgasausstosses bei. Es braucht also parallel zwingend unternehmensinterne Massnahmen.

Weiter gilt es die in der Vergangenheit erreichten Emissionsreduktionen, die Qualität der Treibhausgasbuchhaltung sowie eine allfällige externe Prüfung der Daten zu berücksichtigen.

### 5.2.4 Reduktionsziele nach Wirtschaftssektoren

Die als «Leader» eingestuften Unternehmen weisen innerhalb ihrer Vergleichsgruppe die besten Praktiken bezüglich der Reduktionsziele auf. Um zu dieser Kategorie zu gehören, müssen die folgenden, von den Autoren des Berichts definierten Bedingungen erfüllt sein:

1. Ein verständliches quantitatives Ziel für die Treibhausgasreduktion ist vorhanden. Dieses wird im Vergleich zu jenen der Konkurrenz und in Bezug auf die spezifischen Herausforderungen des Sektors als adäquat beurteilt.
2. Die aufgeführten Massnahmen für die Erreichung der Ziele müssen adäquat sein.
3. Das Vorgehen ist ausgeglichen: Es besteht nicht nur aus Kompensationsmassnahmen.

Die mit einem Stern versehenen Unternehmen werden nicht kommentiert, da ihre Antworten nicht offengelegt wurden. Tabelle 6 stellt die Reduktionsziele der Unternehmen vor, welche einer Publikation zustimmten. Die nachfolgende Beurteilung bezieht sich ausschliesslich auf die Strategien und Reduktionsziele und nicht auf andere Massnahmen, die in den anderen Teilen des CDP-Fragebogens aufgeführt sind.

### Materialien

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
Clariant Ems-Chemie*	Givaudan Schmolz + Bickenbach* Syngenta	Gurit International Minerals Corporation

Mit der Nennung eines relativ hohen absoluten Reduktionsziels zeichnet sich Clariant als Leader-Unternehmen dieses Industriesektors aus. Das Unternehmen hatte sich verpflichtet, seine direkten Emissionen zwischen 2005 und 2010 jedes Jahr um sieben

Prozent zu verringern. Allerdings legt Clariant kein neues Ziel für die nächsten Jahre offen. Givaudan entwickelt zurzeit ein Reduktionsziel und veröffentlicht erstmals die Antworten auf den CDP-Fragebogen.

«One of the 'early wins' on the Energy 2010 project was the incorporation of a CHP power plant at Clariant's factory in Jamshoro, Pakistan. The factory needed a reliable electricity supply that reduced its dependency on costly standby diesel generators. The plant now has a cost-effective, reliable energy source that is more eco-friendly. It is expected to lead to estimated annual savings of 42,400 GJ of thermal energy and 3,100 tons CO<sub>2</sub> emissions.

Other examples of energy savings already implemented include changing from high to low pressure steam at the Höchst site, Germany; and a reduction in the peak-demand supply of nitrogen and compressed air at the Tarragona site in Spain.» – Clariant, CDP 2010

### Konsumgüter

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
Nestlé	Barry Callebaut Richemont Lindt & Sprüngli*	Aryzta Schulthess Group Swatch Group

2010 hat Nestlé erstmals ein Treibhausgasreduktionsziel im Verhältnis zur Energieerzeugung festgelegt. Der Nahrungsmittelkonzern will vor allem mit Massnahmen für den effektiven Einsatz der Energie und mit Dampferzeugung aus Biomasserückständen in den Fabriken die direkten Emissionen senken. Zudem sollen auch die Emissionen in Verbindung mit dem Einkauf von

Elektrizität gesenkt werden. Insgesamt sollen sie um etwas mehr als ein Prozent pro Jahr zwischen 2009 und 2015 sinken.

Generell sollte sich die Konsumgüterindustrie stärker für die Festlegung von Reduktionszielen einsetzen. Dies betrifft insbesondere die sektorspezifischen Herausforderungen wie die Emissionen aus der Lieferantenkette.

«Nestlé energy efficiency efforts also translate into carbon reductions, though historically, Nestlé has reduced carbon more than energy due to a number of its factories switching to cleaner fossil fuels such as natural gas, and also renewable sources of energy. These efforts have led to a reduction in its direct GHG emissions by 3.1% from 2008 levels to 3.98 million tonnes of CO<sub>2</sub> eq, or 96.57 kg of CO<sub>2</sub> eq per tonne of product. This equates to a 0.74 million tonne (16%) reduction, or a 48% reduction per tonne of production, in the 10 years from 2000, during which its production volume increased by 63%. Indirect CO<sub>2</sub> emissions from purchased energy remained stable at 3.0 million tonnes compared to 2008.» – Nestlé, CDP 2010

**Konsumdienstleistungen**

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
	Kuoni*	Charles Vögele
	Valora*	Dufry
		Galenica
		Gategroup

Obwohl dieser Sektor in direktem Kontakt mit den immer stärker sensibilisierten und in Umweltfragen immer anspruchsvolleren Konsumentinnen und Konsumenten steht, hat kein einziges der befragten Unternehmen

Reduktionsziele für seine Treibhausgasemissionen definiert. Kuoni und Valora zeichnen sich dadurch aus, dass sie bereits zum vierten Mal in Folge an der CDP-Umfrage teilnehmen.

**Gesundheit**

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
Lonza	Actelion*	Acino
Novartis	Basilea*	Nobel Biocare
Roche	Straumann	Sonova
		Synthes
		Tecan

Novartis legt zwei anspruchsvolle absolute Reduktionsziele für die direkten Emissionen fest. Das erste betrifft die direkten Emissionen des Brennstoffverbrauchs an den Standorten des Konzerns mit einer geplanten jährlichen Einsparung von 5 Prozent von 2005 bis 2012. Diese Reduktion ist jedoch differenziert zu betrachten, da sie zu mehr als achtzig Prozent über verschiedene Kompensationsprojekte ausserhalb des Unternehmens realisiert wird. Das zweite Ziel sieht vor, dass die konzerneigene Fahrzeugflotte ihren Schadstoffausstoss zwischen 2005 und 2010 jedes Jahr um ca. 2 Prozent senkt.

Roche hat sich zum Ziel gesetzt, die direkten und indirekten (Elektrizitätseinkauf und Geschäftsreisen) Emissionen pro

Angestellten von 2009 bis 2014 um jährlich ca. zwei Prozent zu senken.

Lonza verpflichtet sich, die direkten Emissionen zwischen 2000 und 2015 jährlich um mehr als 2.5 Prozent zu verringern. Zu diesem Zweck hat das Unternehmen in Zusammenarbeit mit der Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW) ein breit angelegtes Programm für den Ersatz von Kühleinheiten in die Wege geleitet.

**Industrie**

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
ABB	Adecco	AFG Arbonia-Forster-Holding
Flughafen Zürich*	Austriamicrosystems	Bucher Industries
Holcim	Belimo*	Burckardt Compression
Geberit	Bobst*	Forbo
SGS	Georg Fischer	Implenia
	Kühne + Nagel	Kaba
	Micronas	Komax
	Panalpina	Meyer Burger
	Rieter*	OC Oerlikon Corporation
	Schindler*	Schweiter Technologies
	Sika	Vetropack
	Sulzer	Von Roll

Die meisten Teilnehmer aus dem Industriesektor haben Reduktionsziele festgelegt. Die Treibhausgasintensität der verschiedenen Unternehmen ist unterschiedlich: Sowohl Dienstleistungsfirmen als auch die Schwerindustrie gehören zu diesem Sektor.

SGS formulierte als einziges Unternehmen dieses Sektors ein absolutes Reduktionsziel unter Einschluss ihrer direkten Emissionen und des Grossteils ihrer indirekten Emissionen (Bereiche 1 bis 3 des Treibhausgasprotokolls). Dieses Dienstleistungsunternehmen verpflichtet sich, die Emissionen jährlich um ca. 2,5 Prozent zu senken. Dies soll mit verschiedenen Massnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz geschehen: Der Energieverbrauch soll durch verbesserte Gebäudetechnik gesenkt, der Einkauf von Informatikmaterial standardisiert, der Fahrzeugpark und die Geschäftsreisen optimiert werden.

ABB, Geberit und Holcim haben sich für Intensitätsziele entschieden. In der Absicht, die Emissionen der Bereiche 1 und 2 des Treibhausgasprotokolls von 2009 bis 2012 um mehr als fünf Prozent pro Umsatzmillion zu senken, hat Geberit eine ganze Reihe von Massnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz in die Wege geleitet. So sollen beispielsweise die Kühlsysteme an den

Produktionsstandorten ersetzt werden. Darüber hinaus kauft der Hersteller von Sanitärmaterial ca. sechs Prozent seines gesamten Stromverbrauchs in Form von Elektrizität, die mit Wasserkraft erzeugt wurde und über das Zertifikat «Naturemade» verfügt.

ABB nennt ein Reduktionsziel für 2009 bis 2011 von 2,5 Prozent pro Angestellten in Bezug auf die direkten Emissionen und jene in Verbindung mit dem Stromeinkauf. Als Ergänzung verpflichtet sich das Unternehmen, auch die Energieeffizienz seiner Gebäude um 2,5 Prozent zu verbessern. Zu diesem Zweck hat der Konzern nach eigenen Angaben an verschiedenen Standorten Systeme für die Wärmerückgewinnung aus den Fabrikationsprozessen installiert. Eine andere Massnahme besteht darin, in den ABB-Werkstätten Ausrüstungen für Kontrolle und Optimierung der Geschwindigkeit der Maschinen einzubauen. Diese von ABB selbst hergestellten Installationen ermöglichen eine bedeutende Steigerung der Energieeffizienz.

Holcim verursacht mit der Zementherstellung global direkte Emissionen von mehr als 97 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>. Das entspricht annähernd dem Doppelten sämtlicher Emissionen der gesamten Schweiz und mehr als elfmal so viel, wie die gesamten direkten Emissionen der übrigen 48 Schweizer

Unternehmen der CDP-Umfrage 2010. Das Reduktionsziel von Holcim bezieht sich also ausdrücklich auf die direkten Emissionen des Konzerns. Dabei soll die CO<sub>2</sub>-Emission pro Tonne Zement bis 2014 um ein Viertel im Vergleich zu 1990 gesenkt werden. Zu den wichtigsten Massnahmen, mit denen Holcim dieses Reduktionsziel erreichen will, gehört die Umstellung von Brennstoffen fossiler Herkunft auf anderes brennbares Material wie beispielsweise Autoreifen und Biomasse. Im Jahr 2009 betrug der Anteil der so erzeugten thermischen Energie mehr als zwölf Prozent, während 1990 dieser Anteil erst 3,6 Prozent betrug. Mit der Verringerung der relativen Emissionen um bereits 21 Prozent pro Tonne Zement von 1990 bis 2009 festigte der Zementhersteller seine Leaderstellung im Vergleich zu seinen Konkurrenten in dieser CO<sub>2</sub>-intensiven Industrie.

Kühne + Nagel listet eine ganze Reihe von Massnahmen zur Senkung der Treibhausgasemissionen auf. Dies zeigt, dass das Unternehmen die verschiedenen Möglichkeiten für die Verbesserung seiner Kohlenstoffbilanz bestens erkannt hat. Panalpina ist daran, ein internes System für die Überwachung der Emissionen seiner Lieferantenkette einzurichten. Das Unternehmen betrachtet dies als einen unerlässlichen ersten Schritt, bevor konkrete Reduktionsmassnahmen ergriffen werden können. Dennoch genügen die Reduktionsziele der beiden letztgenannten Unternehmen nicht, um diese in die Liste der Leader aufzunehmen.

### Versorgungsbetriebe

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
	Romande Energie*	BKW FMB Energie

Obwohl dieser Sektor in hohem Masse von der Problematik des Klimawandels betroffen ist, definiert zurzeit kein Unternehmen des analysierten

Spektrums Reduktionsziele für seine Treibhausgasemissionen.

### Erdöl und Gas

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
		Petroplus

Petroplus ist das einzige Unternehmen dieses Sektors unter den hundert grössten kotierten Unternehmen der Schweiz. Da der Konzern die Beantwortung der CDP-

Umfrage verweigerte, gab er damit auch keine Auskunft über mögliche Reduktionsziele für seine Treibhausgasemissionen.

**Finanzsektor**

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
	Bank Sarasin	Allreal
	Basellandschaftliche Kantonalbank	Bâloise
	Basler Kantonalbank	EFG International
	Banque Cantonale Vaudoise*	GAM Holding
	Berner Kantonalbank	Graubündner Kantonalbank
	Credit Suisse Group	Mobimo
	Helvetia	Orascom Development
	Julius Bär*	Pargesa
	Liechtensteinische Landesbank*	PSP Swiss Property
	Luzerner Kantonalbank*	Swiss Prime Site
	Partners Group	Swissquote
	St.Galler Kantonalbank	Zuger Kantonalbank
	Swiss Life*	
	Swiss Re	
	UBS	
	Valiant*	
	Vontobel	
	VP Bank	
	Zurich Financial Services*	

Ungeachtet der vordergründig ehrgeizigen Ziele wurde kein einziges Finanzinstitut in die Kategorie «Leader» eingeteilt. Das liegt daran, dass die Herausforderungen für diesen Sektor bzw. die verursachten Emissionen in erster Linie bei den von den Banken und Versicherungen finanzierten Aktivitäten anfallen. Zwar bieten manche Unternehmen nachhaltige Produkte und Dienstleistungen an, keines integriert sie jedoch in seiner Klimastrategie. Demzufolge bezieht sich auch keines der von diesen Unternehmen definierten Ziele auf diese Problematik.

Die Mehrheit der neunzehn an der CDP-Umfrage teilnehmenden Finanzunternehmen bieten zahlreiche Aktivitäten, um den eigenen Energiekonsum zu senken. Unter ihnen haben etwas weniger als die Hälfte quantitative Ziele für die Treibhausgasreduktion definiert. Zwei davon zeichnen sich mit einem bedeutenden Engagement für die Reduktion des Treibhausgasausstosses aus.

UBS nennt das höchste absolute Reduktionsziel mit einer jährlichen

globalen Verringerung von mehr als sechs Prozent zwischen 2004 und 2010. Die 2009 verwirklichten Emissionsreduktionen gliedern sich wie folgt auf: 52 Prozent durch den Kauf von erneuerbarer Energie, 33 Prozent durch den Kauf von CO<sub>2</sub>-Kompensationszertifikaten und fünfzehn Prozent durch Gewinne an Energieeffizienz der Infrastrukturen.

Swiss Re hat ein ehrgeiziges Ziel für die Reduktion der Treibhausgasintensität pro Angestellten definiert: Reduktion der Emission pro Person um 45 Prozent zwischen 2003 und 2013. Die Rückversicherungsgesellschaft will ihren CO<sub>2</sub>-Fussabdruck verkleinern und kombiniert dafür Anstrengungen zur Senkung der direkten Emissionen, beispielsweise mit dem Kauf erneuerbarer Energie, mit CO<sub>2</sub>-Kompensationsmassnahmen. Swiss Re hat es ausserdem dank einer drastischen Kontrolle der Geschäftsreisen erreicht, im Jahr 2009 die gesamten Emissionen um annähernd einen Fünftel zu senken.



## Technologie

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
	Huber+Suhner Logitech* Ascom*	Kudelski Temenos

Huber+Suhner hat als einziges Unternehmen dieses Sektors ein Reduktionsziel festgelegt. Zur Umsetzung dieses Ziels setzt nun der Lieferant von Komponenten und Systemen der elektrischen und optischen Verbindungstechnik vor

allem Gas als Heizbrennstoff ein und hat die Abfall- und Ressourcenmengen gesenkt. Das definierte Ziel ist allerdings ungenügend, um das Unternehmen in die Leaderkategorie aufzunehmen.

## Telekommunikation

Leader	Im Aufbau	Keine Teilnahme am CDP 2010
Swisscom		

Swisscom ist das einzige Fernmeldeunternehmen unter den hundert grössten kotierten Unternehmen der Schweizer Börse. Das Unternehmen hat ein absolutes Reduktionsziel für seine direkten Emissionen sowie jene des Stromverbrauchs gesetzt. Um es zu erreichen, verpflichtet sich Swisscom, zwischen 1990 und 2015 ihre

Emissionen jährlich durchschnittlich um 3,6 Prozent zu verringern. Ausserdem hat Swisscom eine Zielvereinbarung nach dem Energiemodell der Energie-Agentur der Wirtschaft unterzeichnet. Damit ist das Unternehmen verpflichtet, im Inland strikte Ziele für die Senkung der Treibhausgasemissionen zu verwirklichen.

### 5.3 Grenzen der Selbstregulierung und Notwendigkeit eines globalen regulatorischen Rahmens

Die Unternehmen sollten so schnell wie möglich quantitative Ziele für die Verminderung der direkten und indirekten Treibhausgasemissionen setzen. Nur damit nehmen sie ihre Verantwortung für die Klimaerwärmung wahr. Die vorliegende CDP-Umfrage zeigt, dass eine Mehrheit von annähernd siebenzig Prozent der teilnehmenden Unternehmen diese Notwendigkeit anerkennt. Während sich 54 Prozent bereits ein Reduktionsziel gesetzt haben, erarbeiten vierzehn Prozent gegenwärtig solche Ziele. Diese Ergebnisse sind ermutigend, müssen jedoch in verschiedenen Punkten differenziert werden.

Erstens – dies zeigt Tabelle 6 – erschwert die Heterogenität der formulierten Ziele den direkten Vergleich der verschiedenen Unternehmen. Damit ist auch ihre systematische Beurteilung anhand der Empfehlungen des Weltklimarats schwierig. Zwar verbesserte sich die Transparenz der Anstrengungen der Unternehmen in den letzten Jahren. Allerdings fehlen nach wie vor adäquate Normen für die Berichterstattung über die Treibhausgasemissionen, was den weiteren Fortschritt behindert.

Mit der Analyse der Antworten auf den CDP-Fragebogen konnten dennoch die Unternehmen mit den besten Reduktionszielen und entsprechenden Massnahmen eruiert werden. Es zeigt sich, dass annähernd jedes fünfte Unternehmen einen Massnahmenplan und Reduktionsziele erarbeitet hat, die als vorbildlich gelten.

Ansonsten ist generell festzustellen, dass die meisten Unternehmen sich eher den kurzfristigen und bescheidenen<sup>9</sup> aktuellen politischen Zielen anzupassen suchen statt denjenigen, die von den Klimaexperten verteidigt werden. Diese Feststellung deckt sich mit der folgenden Erkenntnis aus der vorliegenden Umfrage: 2010 erkennen oder befürchten immer weniger Schweizer Unternehmen (38 %) ein regulatorisches Risiko. Dieser Trend illustriert die grosse Schwäche

der gegenwärtigen gesetzlichen Bestimmungen in der Schweiz und in den meisten Weltregionen und weniger eine gute Vorbereitung der Unternehmen auf den Klimawandel.

Insgesamt bleibt die Qualität der beschriebenen Reduktionsziele verbesserungswürdig, obwohl die Zahl der Unternehmen mit einer Strategie für die Verminderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen zugenommen hat. Das aktuelle Szenario zeigt, dass zurzeit die Marktkräfte allein nicht ausreichen, um die von den Unternehmen festgelegten Ziele mit den Forderungen der Wissenschaft in Deckung zu bringen. Die Definition eines globalen gesetzlichen Rahmens, der die Besonderheiten der einzelnen Wirtschaftssektoren berücksichtigt und vor allem Reduktionsziele entsprechend den Empfehlungen des Weltklimarats enthält, ist demzufolge eine Bedingung für eine CO<sub>2</sub>-arme Wirtschaft.

<sup>9</sup> Um die von der Schweiz festgelegten Ziele zu erreichen (-20 Prozent zwischen 1990 und 2020) und unter Berücksichtigung der Reduktionen, die auf Landesebene zwischen 1990 und 2008 realisiert wurden, müssten die Emissionen theoretisch jedes Jahr um ungefähr 1,9 Prozent in absoluten Zahlen gesenkt werden.



**Tabelle 6: Reduktionsziele**

Company Name	Target type	Emissions in base year (metric tonnes CO <sub>2</sub> -e)	Value of Target	Unit
<b>Basic Materials</b>				
Clariant	Absolute emissions reduction	1'031'289	7	% reduction per year
Syngenta	Intensity target	1'077'000	0.56	Other: CO <sub>2</sub> kg/ \$EBIT
<b>Consumer Goods</b>				
Nestlé	Intensity target	6'975'093	6.5	% reduction from base year
Nestlé	Other: Energy consumption per tonne of product		5	Other: % reduction by 2015
Nestlé	Other: Energy consumption per tonne of product		1	% reduction from base year
<b>Financials</b>				
Bank Sarasin	Absolute emissions reduction	151	260	Metric tonnes CO <sub>2</sub> -e reduction relative to base year
Berner Kantonalbank	Absolute emissions reduction	1'470	73	Metric tonnes CO <sub>2</sub> -e reduction relative to base year
Credit Suisse Group	Absolute emissions reduction	39'600	13	% reduction from base year
Swiss Re	Intensity target		45	% reduction from base year
UBS	Absolute emissions reduction	360'502	40	% reduction from base year
Vontobel	Intensity target		1.5	% reduction from base year
<b>Industrials</b>				
ABB	Intensity target	1'476'000	2.5	% reduction per employee

Base year	Target Year	GHGs and GHG sources to which the target applies	Target met?	Comments
2005	2010	Other: CO <sub>2</sub>	Target ongoing	
2006	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	Our target is to reduce our total greenhouse gas emissions relative to earnings before interest and tax and special charges (EBIT) by 40 percent by 2012 from the 2006 baseline. In 2009, our greenhouse gas emissions were equivalent to 0.76 kg CO <sub>2</sub> e/\$EBIT (2006: 0.93kg CO <sub>2</sub> e/\$EBIT) . Although our overall emissions have increased, there has been an 18 percent reduction in greenhouse gas emissions per dollar of EBIT from the 2006 baseline, making progress towards our 2012 target.
2009	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Nestlé has established a specific target on GHG: Continue de-coupling of energy generation and CO <sub>2</sub> emissions, i.e. greenhouse gas emissions at least –6.5%.
2009	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Additional measures will help Nestlé to achieve at least a further 5% improvement in energy efficiency in each of its key product categories by 2015.
2008	2009	Scope 1 + 2	Yes	Nestlé overachieved its target on energy consumption per tonne of product in 2009 (–2.3%).
2000	2012	Scope 1 + 2	Target ongoing	These targets refer to Switzerland. The Swiss Business Energy Agency (EnAW) is an initiative on the part of Swiss business whose aim is the efficient implementation of Swiss climate policy. Every year Bank Sarasin agrees upon voluntary targets with the EnAW for reducing its own energy consumption and CO <sub>2</sub> emissions.
2007	2011	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	The target is to reduce GHG emissions by 5% (73 tons) when compared to the emissions in 2007. Please note: The baseline 2007 has been set after the achievement of a 40% reduction of GHG emissions over the period 2001–2007.
2006	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	
2003	2013	Scope 1 + 2 + 3	Yes	Target is set on CO <sub>2</sub> emissions per employee (tCO <sub>2</sub> /FTE) The –30% target has been reached already last year. Target has now been increased to –45% (same base 2003 and target year 2013)
2004	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	In February 2006, the Group Executive Board decided to set a Group-wide CO <sub>2</sub> emission reduction target of 40% below 2004 levels by 2012. We seek to achieve this target by: <ul style="list-style-type: none"> <li>– adopting in-house energy efficiency measures that reduce energy consumption in buildings we operate;</li> <li>– increasing the proportion of renewable energy used to avoid emissions at source; and</li> <li>– offsetting and neutralizing emissions that cannot be reduced by other means.</li> </ul> <p>These measures allowed us to further increase the share of renewable energy we purchase, and reduce our 2009 CO<sub>2</sub> emissions by 31% compared with 2004, another step toward achieving the 40% reduction target by 2012.</p>
2009	2009	Scope 1 + 2	No	
2009	2011	Scope 1 + 2	Target ongoing	ABB is continuing its internal energy efficiency program, saving costs and and reducing emissions. ABB's target is to reduce global energy consumption per employee by 2.5% per year for 2010 and 2011. Sites consuming more than one percent of ABB's total use of energy each are requested to perform a formal energy saving audit in order to identify opportunities to reduce their use of energy. This includes 23 sites accounting for over 40% of ABB's energy consumption. To further support this program, ABB has set a target for improving the energy efficiency in its buildings by 2.5% from 2009 to 2010.

**Tabelle 6: Reduktionsziele (Fortsetzung)**

Company Name	Target type	Emissions in base year (metric tonnes CO <sub>2</sub> -e)	Value of Target	Unit
<b>Industrials</b>				
Austriamicrosystems	Other: Carbon dioxide footprint. Target to become carbon dioxide neutral as a company.			Other: Total carbon dioxide footprint
Geberit	Intensity target	77	15	% reduction from base year
Geberit	Intensity target	91	15	% reduction from base year
Holcim	Intensity target		20	% reduction from base year
Holcim	Intensity target		25	% reduction from base year
Kühne + Nagel	Absolute emissions reduction	276'599	5	Metric tonnes CO <sub>2</sub> reduction relative to base year
Micronas	Absolute emissions reduction		10	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
SGS	Absolute emissions reduction	205'837	5	% reduction from base year
SGS	Absolute emissions reduction	205'837	10	% reduction from base year
Sulzer	Intensity target	16'860	14	Other: kg/net value added CO <sub>2</sub> -e
<b>Health Care</b>				
Lonza	Absolute emissions reduction	530'000	170'000	Metric tonnes CO <sub>2</sub> -e reduction relative to base year
Lonza	Absolute emissions reduction	520	250	Other: Metric Tonnes of Volatile Organic Compounds (VOC)
Lonza	Absolute emissions reduction	1'050	240	Other: Metric Tonnes of air impurities (VOC+NO <sub>x</sub> +SO <sub>2</sub> +particulate matter)
Novartis	Absolute emissions reduction	416'000	123'000	Metric tonnes CO <sub>2</sub> -e reduction relative to base year
Novartis	Absolute emissions reduction	202'000	21'000	Metric tonnes CO <sub>2</sub> -e reduction relative to base year
Roche	Intensity target	1'053'118	10	% reduction/full-time employee equivalent relative to base year
<b>Technology</b>				
Huber+Suhner	Rolling target	17'522	2	% reduction from base year
<b>Telecommunications</b>				
Swisscom	Absolute emissions reduction	54'000	60	% reduction from base year



Base year	Target Year	GHGs and GHG sources to which the target applies	Target met?	Comments
Other: 2009	Other: Midterm		Target ongoing	Target to become carbon dioxide neutral as a company.
2009	2012	Other: Scope 1 (plus preliminary stages) + Scope 2	Target ongoing	Metric: metric tonnes CO <sub>2</sub> -e per Million CHF.
2006	2009	Other: Scope 1 (plus preliminary stages) + Scope 2	Yes	Metric: metric tonnes CO <sub>2</sub> -e per Million CHF.
1990	2010	Scope 1	Yes	Holcim has already significantly contributed to reducing emissions. In 2009, we met our target by achieving a 21% reduction in net CO <sub>2</sub> emissions per tonne of cement. Due to ownership changes over the years, emissions in base year change.
1990	2015	Scope 1	Target ongoing	The current, challenging economic climate has not weakened our commitment to sustainable development. To further improve our performance we have a new target to reduce CO <sub>2</sub> emissions per tonne of cement by 25%, compared to 1990 levels, by 2015. Due to ownership changes over the years, emissions in base year change. The Target is an «evolving target» due to the continued dynamic growth of the Holcim Group. Our priority is to ensure that Group companies and new acquisitions embrace these measures.
2008	2009	Scope 1 + 2	Yes	Target met for Electricity consumption, but missed target for Fuel consumption.
1995	2010	Scope 1	Target ongoing	Micronas will reach the target of reducing the amount of perfluoro compounds like CF <sub>4</sub> , C <sub>2</sub> F <sub>6</sub> .
2009	2011	Scope 1 + 2	Target ongoing	Carbon efficiency in grams CO <sub>2</sub> /km of a new car as declared by manufacturer
2009	2011	Scope 2 (electricity only)	Target ongoing	kWh/employee
2009	2011	Scope 3	Target ongoing	Business flights: Number of flights/revenue
2008	2010	Scope 1 + 2 + 3		
2008	2012	Scope 1 + 2 + 3		
2008	2009	Scope 1	No	The CO <sub>2</sub> -emissions were at 15 kg/net value added and increased about 0.8% compared to 2008. Totally the CO <sub>2</sub> -e have been reduced in 2009 from 19'040 t to 16'850 t.
2000	2015	Scope 1	Target ongoing	In 2009 we achieved to be below the 2010 intermediate target of 400 metric tonnes. The result was also influenced by economic factors.
2000	2015	Other: Not GHG	Target ongoing	
2000	2015	Other: Not GHG	Target ongoing	
2005	2012	Scope 1 (emissions on-site from combustion and processes)	Target ongoing	Scope 1 emissions on-site from combustion and processes (excluding vehicles)
2005	2010	Scope 1 (emissions from owned and leased vehicles)	Target ongoing	Scope 1 emissions from owned and leased vehicles
2009	2014	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	Scope 3 is considering business travel only
2009	2010			
1990	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Intermediate target 2010 (~ -50% since 1990) will be met (definitive control Q1 2011)

## Schweizer Partner des Carbon Disclosure Projects

### RAIFFEISEN

#### Nachhaltigkeit bei Raiffeisen

Für die Implementierung von CSR (Corporate Social Responsibility) und Nachhaltigkeit im Unternehmen hat Raiffeisen Schweiz 2010 eine Fachstelle geschaffen. Diese ist verantwortlich dafür, dass Raiffeisen die langjährige Genossenschaftsidee der Hilfe zur Selbsthilfe zeitgerecht weiterführt und in ökonomischer, ökologischer und gesellschaftlicher Hinsicht nachhaltig handelt.

Die Raiffeisenbanken vor Ort leben Solidarität aus Tradition. Sie sind mit ihrer Region eng verbunden, eine wichtige Geldquelle für Unternehmen und ein zuverlässiger Sponsor verschiedener lokaler Vereine. Dadurch leisten sie einen wichtigen Beitrag zu den wirtschaftlichen, sportlichen und kulturellen Aktivitäten einer Gemeinde. Innerhalb des Unternehmens ist die Raiffeisen Gruppe bestrebt, die Vielfaltigkeit ihrer Mitarbeitenden zu unterstützen und zu fördern. Weitere Pfeiler sind die familienfreundlichen Arbeitsbedingungen sowie die Aus- und Weiterbildung der Mitarbeitenden.

Als Anlagebank bietet Raiffeisen nachhaltige Produkte wie zum Beispiel die Raiffeisen Futura Fonds an. Die Fonds investieren in Unternehmen, die festgelegte ökologische, soziale und ethische Kriterien erfüllen. Bei ausgewählten Produkten arbeitet Raiffeisen mit der Ethos Stiftung zusammen. Über responsAbility Mikrofinanzfonds vergibt Raiffeisen Mikrokredite an Unternehmen in Entwicklungsländern und leistet damit Hilfe zur Selbsthilfe. Auch im Hypothekengeschäft ist Nachhaltigkeit ein Thema: Nach Minergie-Standard gebaute oder renovierte Gebäude erhalten einen Zinsvorteil von einem halben Prozent.

In den letzten Jahren konnte die Raiffeisen Gruppe auch ihren Raum-, Energie- und Wasserbedarf wesentlich reduzieren. Ein umweltfreundlicheres IT-System setzte zum Beispiel die benötigte Strommenge um 3,5 Millionen Kilowattstunden und den Ausstoss von CO<sub>2</sub> um 400 Tonnen herab.

#### Raiffeisen: Drittgrösste Bankengruppe in der Schweiz

Die Raiffeisen Gruppe ist die führende Schweizer Retailbank. Die dritte Kraft im Schweizer Bankenmarkt zählt über 3 Millionen Kundinnen und Kunden. Davon sind 1,6 Millionen Genossenschafter und somit Mitbesitzer ihrer Raiffeisenbank. Zur Raiffeisen Gruppe gehören die 339 genossenschaftlich organisierten Raiffeisenbanken mit 1132 Bankstellen. Die rechtlich autonomen Raiffeisenbanken sind in der Raiffeisen Schweiz Genossenschaft zusammengeschlossen. Diese hat die strategische Führungsfunktion der gesamten Raiffeisen Gruppe inne. Die Raiffeisen Gruppe verwaltet per 30. Juni 2010 Kundenvermögen in der Höhe von 137 Mrd. Franken und Kundenausleihungen von 122 Mrd. Franken. Der Marktanteil im Hypothekengeschäft beträgt 15%, im Sparsbereich knapp 20%. Die Bilanzsumme beläuft sich auf 143 Mrd. Franken.

### ethos

Ethos, Schweizerische Stiftung für nachhaltige Entwicklung, wurde 1997 von zwei Genfer Pensionskassen gegründet. Sie fördert die nachhaltige Anlagetätigkeit und ein stabiles und gesundes Wirtschaftsumfeld. Die Stiftung schliesst heute über neunzig institutionelle Investoren, hauptsächlich Pensionskassen, zusammen.

Ethos hat die Principles for Responsible Investment (PRI) unterzeichnet und unterstützt verschiedene internationale Gruppen von institutionellen Anlegern, insbesondere das Carbon Disclosure Project (CDP). Im vierten Jahr in Folge führt Ethos die CDP-Umfrage in der Schweiz durch. Im Jahr 2009 verlieh das International Corporate Governance Network (ICGN) der Ethos Stiftung einen Preis für den Beitrag

zur bedeutenden Verbesserung der Corporate Governance in ihrer Region.

Die Stiftung ist Eigentümerin der Firma Ethos Services. Diese ist für die gesamte Anlagetätigkeit und -beratung verantwortlich und auf dem Gebiet der nachhaltigen Anlagen (Socially Responsible Investment) spezialisiert. Sie bietet folgende Dienstleistungen an:

- Anlagefonds und diskretionäre Vermögensverwaltungsmandate, die sich auf einen Nachhaltigkeitsansatz abstützen. Deren Vermögen belaufen sich derzeit auf 2 Milliarden Schweizer Franken.
- Analysen von Generalversammlungen mit Stimmempfehlungen von mehreren hundert Unternehmen sowie administrative Unterstützung bei der Ausübung der Stimmrechte.

- Ein Dialogprogramm mit in der Schweiz börsenkotierten Unternehmen. Diesem Programm gehören über 50 schweizerische Pensionskassen an, die ein Gesamtvermögen von über 90 Milliarden Franken verwalten.

Ethos Services hat seine Standorte in Genf und Zürich. Ethos Services ist Mitglied des Beraternetzwerks European Corporate Governance Services (ECGS) und des International Corporate Governance Network (ICGN). Ethos Services ist mit zwanzig Prozent an Proxinvest beteiligt, einem französischen Beratungsunternehmen im Bereich Corporate Governance.

Mehr Informationen sind auf [www.ethosfund.ch](http://www.ethosfund.ch) verfügbar.

**Die Ethos Stiftung dankt den folgenden schweizerischen Pensionskassen, Mitglieder des Ethos Engagement Pools, für die Unterstützung des CDP Schweiz.**

Aargauische Pensionskasse (APK)	Fondation en faveur du personnel de la maison KBA-GIORI S.A.
Caisse d'Assurance du Personnel de la Ville Genève et Services Industriels (CAP)	Fondation Interprofessionnelle Sanitaire de Prévoyance (FISP)
Caisse de pension de la Construction du Valais (CPCV)	Jet Aviation Vorsorgestiftung
Caisse de pension des sociétés Hewlett-Packard en Suisse	Luzerner Pensionskasse
Caisse de pensions de l'Etat de Vaud (CPEV)	Nest Sammelstiftung
Caisse de pensions de l'EVAM	Pensionskasse Basel-Stadt
Caisse de pensions du personnel Alcorex	Pensionskasse Bühler AG Uzwil
Caisse de pensions Hrand Djevahirdjian	Pensionskasse der Römisch-Katholischen Landeskirche des Kantons Aargau
Caisse de pensions Isover	Pensionskasse der römisch-katholischen Landeskirche des Kantons Luzern
Caisse de prévoyance des établissements publics médicaux de Genève (CEH)	Pensionskasse der Stadt Winterthur
Caisse de Prévoyance des Interprètes de Conférence (CPIC)	Pensionskasse des Opernhauses Zürich
Caisse de prévoyance du Canton de Genève (CIA)	Pensionskasse Ev.-ref. Gesamtkirchgemeinde Bern
Caisse de Prévoyance du Clergé du Diocèse Lausanne, Genève et Fribourg	Pensionskasse Post
Caisse de retraite du Groupe DSR	Pensionskasse Pro Infirmis
Caisse de retraite Matisa	Pensionskasse SRG SSR idée suisse
Caisse de retraite paritaire de l'artisanat du bâtiment du Valais (CAPAV)	Pensionskasse Stadt Luzern
Caisse intercommunale de pensions (CIP)	Pensionskasse Stadt Zürich
Caisse paritaire de prévoyance de l'industrie et de la construction (CPPIC)	Pensionskasse Unia
Caritas Pensionskasse	Pensionskassengenossenschaft des Schweiz. Gewerkschaftsbundes
Elite Fondation de prévoyance	Personalvorsorgekasse der Stadt Bern
Ente Ospedaliero Cantonale Fondo di Previdenza per il Personale EOC	Previs – Personalvorsorgestiftung Service Public
Fondation de prévoyance Coninco	Prévoyance Santé Valais (PRESV)
Fondation de prévoyance de Vedia SA	Prosperita Stiftung für die berufliche Vorsorge
Fondation de prévoyance en faveur du personnel de la société Air-Glacières SA	Retraites Populaires
Fondation de prévoyance professionnelle AVIFED	Spes Caisse de prévoyance du Diocèse de Sion
Fondation de prévoyance skycare	Spida Personalvorsorgestiftung
	Stiftung Abendrot



## Danksagung

Die Ethos Stiftung und Raiffeisen Schweiz danken folgenden Personen für ihren Beitrag zur Erstellung dieses Berichts.

**CDP** Alexander Binns, Paul Dickinson, Sylvie Giscaro, James Howard, Oliver Johnson, Paul Simpson

**Fondation Ethos** Jean Laville, Vinzenz Mathys, Simon Perrin

**Raiffeisen** Gabriele Burn, Eva Riedi

**Inrate AG** Tobias Jung, Alexandre Messerli, Judith Reutimann, Philippe Spicher

Neben den Unterzeichnern ermöglichte die Unterstützung folgender Geldgeber die Ausgabe 2010 des CDP.



## **Ansprechpersonen des CDP**

---

Paul Simpson  
Chief Operating Officer  
paul.simpson@cdproject.net

Sylvie Giscaro  
Director Europe  
sylvie.giscaro@cdproject.net

Carbon Disclosure Project  
www.cdproject.net  
info@cdproject.net  
40 Bowling Green Lane  
London EC1R 0NE  
United Kingdom  
T +44 20 7970 5660 / 5667  
F +44 20 7691 7316

Sue Howells  
Head of Global Operations  
sue.howells@cdproject.net

Daniel Turner  
Head of Disclosure  
daniel.turner@cdproject.net

Zoe Riddell  
Head of Investor CDP  
zoe.riddell@cdproject.net

## **Schweizer Partner des CDP**

---

Ethos Stiftung  
Place Cornavin 2  
Case postale  
1211 Genf 1  
Schweiz  
T +41 22 716 15 55  
F +41 22 716 15 56

Raiffeisen Schweiz  
Raiffeisenplatz  
9001 St.Gallen  
Schweiz  
T +41 71 225 88 88  
F +41 71 225 88 89

Jean Laville  
Vizedirektor  
info@ethosfund.ch

Eva Riedi  
Leiterin CSR-Management  
csr@raiffeisen.ch

Simon Perrin  
Senior Analyst

Stefan Kern  
Mediensprecher  
medien@raiffeisen.ch

## **Berater für die Analyse der Antworten und die Redaktion des Berichts**

---

Inrate AG  
Rue de Romont 2  
1700 Fribourg  
Schweiz  
T +41 58 344 00 00  
F +41 58 344 00 01

Philippe Spicher  
Direktor  
info@inrate.com

Alexandre Messerli  
Senior Analyst